

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31P/120/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208259  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Dižkanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114208259.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletú A. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. T., W. X, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov H. L. D., rod. T., H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. T., W. X, zastúpenej Advokátska kancelária G. & E., J..S..Z., so sídlom T. T., U. J. X a otca C. O. A. D., H.. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. T., W. X, o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Styk matky s maloletou A. D., nar. XX. XX. XXXX sa dočasne upravuje takto:

Matka je oprávnená stretávať sa mal. A. D., nar. XX. XX. XXXX každý utorok a štvrtok v čase od 16.00 h do 18.30 h a každý nepárny týždeň v sobotu v sobotu od 15.00 h do 18.30 h a nepárnu nedeľu v čase od 15.00 h do 18.30 h.

V stanovené dni a hodiny je matka oprávnená dieťa pred bytom otca prevziať a po vinná otcovi dieťa pred jeho bytom odovzdať.

V stanovené dni a hodiny je otec povinný dieťa na styk s matkou pripraviť a matke styk s dieťaťom umožniť.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Toto predbežné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej na tunajšom súde pod spis. zn. 31P/120/2014.

### odôvodnenie:

Matka dieťaťa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 01. 07. 2014 domáhala toho, aby súd upravil jej styk s maloletou dcérou na každý utorok a štvrtok v čase od 16.00 h do 18.00 h a každý nepárny víkend od piatku od 16.00 h do nedele do 16.00 h. Svoj návrh odôvodnila tým, že predbežným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 15. 04. 2014, ktoré bolo potvrdené uznesením krajského súdu zo dňa 28. 05. 2014 bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti otca a jej bola uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa mesačne sumou 60 €. Poukazovala vo svojom písomne podanom návrhu na tú skutočnosť, že od vydania uznesenia o dočasnej starostlivosti, jej otec bráni v akomkoľvek styku a kontakte s dieťaťom, ako keby ich chcel úplne rozdeliť. Vo svojom návrhu tvrdí, že spočiatku, keď ešte žili v spoločnej domácnosti jej otec vlastným telom bránil priblížiť sa k maloletej. V súčasnosti, keď sa rozhodla, pre pokoj v domácnosti a pre neustále roztržky, ktoré medzi nimi podľa jej tvrdení otec dieťaťa vyvolával a ktorých svedkom bývala aj maloletá, na čas do rozhodnutia o návrhu na rozvod manželstva, odsťahovať k svojim rodičom a otec jej od uvedenej doby neumožňuje žiaden kontakt s mal. dieťaťom, nechce jej dať dieťa k telefónu, neodovzdáva dieťaťa jej listy. Poukazovala na tú skutočnosť, že až do nedávna, väčšinu ťarchy starostlivosti, výchovy, opatery o maloleté dieťa znášala sama, venovala jej všetok svoj čas. Maloleté dieťa veľmi ľúbi a ani si nevie predstaviť život bez kontaktu s dieťaťom. Otec

svoje rozhodnutie sčasti odôvodňoval podľa jej tvrdení aj tým, že dieťa je choré a napokon zistila, že to tak nebolo. Až potom, ako sa aj dieťa domáhalo kontaktu s ňou cez telefón, zistila, že dieťa je uplakané a pýtalo sa jej, kedy sa uvidia.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkov, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že otec dieťaťa podal dňa 11. 04. 2014 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva, s tým že žiadal vo svojom písomne podanom návrhu, dieťa zveriť do jeho starostlivosti a matke uložiť povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 100 €. Poukazoval na rozvrátenosť vzájomných vzťahov medzi ním a matkou dieťaťa, s tým, že podľa jeho názoru ďalšie manželské spolužitie už nie je možné. Vo svojom návrhu uviedol, že matka sa o mal. dieťa riadne nestará a začala požívať alkoholické nápoje v značnej miere, čo sa nepriaznivo odráža aj na psychike mal. dieťaťa.

Otec dieťaťa zároveň podal návrh na vydanie predbežného opatrenia dňa 11. 04. 2014 a žiadal dočasné zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti a o určenie výživného. Súd vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení pod č.k. 31P/120/2014 -18 zo dňa 15. 04. 2014, ktoré rozhodnutie okresného súdu bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15CoP/30/2014-55. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na dôvody uvádzané v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici. V danej veci súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre aspoň čiastočnú úpravu styku matky s maloletým dieťaťom. Tým, že dieťa bolo dočasne na základe predbežného opatrenia, zverené do osobnej starostlivosti otca a matke bola dočasne uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa, neboli nijakým spôsobom odňaté, pozastavené, rodičovské práva matky. Predbežné opatrenie, ktoré bolo súdom vydané malo slúžiť len na ochranu záujmov mal. dieťaťa. Ak otec bráni v kontakte matky s mal. dieťaťom, neumožňuje ani telefonický, písomný a iný elektronický kontakt a ani osobný kontakt matky s dieťaťom, v tom prípade sú hrubo porušené práva maloletého dieťaťa na osobný styk aj s tým z rodičov, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti a ktorému nebolo, i keď len dočasne, zverené do osobnej výchovy. Na strane matky však vidí súd vážne prekážky, zatiaľ len dokladované rozsudkom tunajšieho súdu vo veci 0T/26/2014, kedy trestným rozkazom bola matka uznaná vinnou za jazdu v osobnom motorovom vozidle pod vplyvom alkoholu.

V danej veci však súd nemohol celkom vyhovieť návrhu matky na úpravu jej styku s maloletým dieťaťom od každého nepárneho piatku od 16.00 h až do nedele do 16.00 h. Matka vo svojom písomne podanom návrhu konštatuje na strane 2 posledný odstavec a na strane 3 svojho návrhu, prvý odstavec, že bola nútená v záujme zachovania kludu, odsťahovať sa k svojim rodičom. Matka žiadnym spôsobom k návrhu nepripojila žiadne doklady a ani nebližšie neosvetlila, v akej súčasnej domácnosti toho času žije. Súd nevie posúdiť prostredie, do ktorého by matka mal. dieťa privádzala. Za danej situácie súd znova poukazuje na tú skutočnosť, že sa jedná len o predbežné opatrenie, ktoré má len dočasne upraviť pomery účastníkov konania do rozhodnutia súdu vo veci samej. Súd preto vo zvyšku návrh matky, ako nedôvodný zamietol a upravil styk matky s maloletou tak, aby tento bol častý, krátkodobejší, ale pravidelne sa opakujúci, tak aby sa nepretrhli vzájomné kontakty a zväzky medzi matkou a maloletou.

Návrh matky na vydanie predbežného opatrenia tak, ako to žiadala vo svojom písomne podanom návrhu v odstavcoch 2, 3, 4 a 5 svojho návrhu, súd zatiaľ zamietol, ako nedôvodný. Účelom predbežných opatrení nie je prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov.

Súd apeluje na oboch rodičov, aby si uvedomili, že majú voči dieťaťu v zmysle ustanovenia § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rovnaké práva a povinnosti a teda ani jeden z nich nie je oprávnený požadovať od druhého, aby sa plnila len jeho vôľa, ale musia sa na všetkom, čo sa týka starostlivosti o ich mal. dieťa dohodnúť tak, ako to očakáva Zákon o rodine. Preto súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Okrem toho petit, ktorý žiadala matka vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia na poslednej strane svojho návrhu nie je jasný, zrozumiteľný, ani taký, ktorému by bolo možné vyhovieť, pričom matka

nepreukázala ani pomery, v akých by dieťa opatrovala a vychovávala. Súd preto vo zvyšku zamietol, ako nedôvodný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie alebo postup okresného súdu nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods.1 a 2 OSP, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.