

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010681  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413010681.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom a prísediacich Magdalény Kociskej a Oľgy Karnajovej v trestnej veci obžalovaného W. F., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona o obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1 Pv 594/2013 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 03.07.2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

W. F., narodený XX.XX.XXXX C. R. U., trvale bytom U. Č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. R. N.

je vinný, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci marec roku 2013 do dňa 13.8.2013, v pivničných priestoroch rodinného domu číslo XXX v obci U., za pomoci technického zariadenia bez povolenia pestoval, sušil a prechovával aj v ďalších častiach rodinného domu rastliny rodu Cannabis (konopa), ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke v čerstvom stave spolu v množstve 75 rastlín, v nedosušenom stave o hmotnosti 1649,6 g a v stave po vysušení o hmotnosti 188,2 g a v množstve 17 sušených rastlín a sušené rastlinné listy o hmotnosti 445,5 g pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že ide o rastliny rodu Cannabis spolu v celkovom upotrebitelnom množstve po vysušení o hmotnosti 633,707 g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu od 1,0 % do 13,8 % hmotnostných, v celkovej hodnote 4.435,95 eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa), v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene vyrobil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a tento čin spáchal vo väčšom rozsahu, pričom sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle neoprávnene vyrobiť a prechovávať po akúkoľvek dobu omamnú látku a spáchať čin vo väčšom rozsahu, pričom sčasti k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 2

písmeno e) Trestného zákona, sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

### Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 odsek 4 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmena h, Trestného zákona, § 42 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona a podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 27/13 zo dňa 7.11.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To 4/2014 zo dňa 20.3.2014, právoplatným dňa 20.3.2014, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia veci a to:

- koncovka kábla predlžovacej šnúry
- vypínač ventilátora
- 1 ks plastová odmerka 250 ml
- 1 ks plastová krhla zelenej farba
- 2 ks pipety
- 2 ks nožnice
- postrekovacia plastová nádoba
- 1 x ventilátor
- predlžovacie káble
- výbojka s krytom
- 5 ks časovacích hodín
- 1 rozdvojka
- 2 ks kryt ventilátora
- 2 ks stojan ventilátora
- 2 ks malý ventilátor
- vlhkomer
- menič napätia
- 3 ks hadice vzduchotechniky
- filter s hadicou

- 1 ks tlejivka
- plastové nádoby rôznych veľkostí
- objímka na žiarovku
- 2 ks ventilátora vzduchotechniky
- 1 ks filter vzduchotechniky
- predlžovacie káble
- 2 ks výbojky
- 3 ks stojany ventilátora
- 2 ks stojany ventilátora
- 1 ks stojan ohrievača
- 7 ks časovacie hodiny
- 2 ks tlmivky
- hadice vzduchotechniky
- 20 ks plastových fliaš s rôznymi funkciami
- 5 ks postrekov
- 5 ks plastových bandasiek
- skl. Bongo malé
- bongo čierne „smrťka“
- malá váha
- plastové nádoby 2 ks,

ktoré veci sa nachádzajú v úschove OKP OR PZ Nové Zámky.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a § 74 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala pod spisovou značkou 1 Pv 594/13 dňa 05.12.2013 obžalobu na obvineného W. F., narodeného XX.XX.XXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že od presne nezisteného dňa v mesiaci marec roku 2013 do dňa 13.8.2013, v pivničných priestoroch rodinného domu číslo XXX v obci U., za pomoci technického zariadenia bez povolenia pestoval, sušil a prechovával aj v ďalších častiach rodinného domu rastliny rodu Cannabis (konopa), ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke v čerstvom stave spolu v množstve 75 rastlín, v nedosušenom stave o hmotnosti 1649,6 g a v stave po vysušení o hmotnosti 188,2 g a v množstve 17 sušených rastlín a sušené rastlinné listy o hmotnosti 445,5 g pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že ide o rastliny rodu Cannabis spolu v celkovom upotrebitelnom množstve po vysušení o hmotnosti 633,707 g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu od 1,0 % do 13,8 % hmotnostných, v celkovej hodnote 4.435,95 eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa), v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú zaradené do I. skupiny omamných látok.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkýň K. F. O. O. D., a svedka K.. X.. K. Š., oboznámením zápisnice o vykonanej domovej prehliadke, znaleckým dokazovaním a ostatnými listinnými dôkazmi.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nepodal žiadne z vyhlásení uvedených v § 257 odsek 1 Trestného poriadku, pričom sa vyjadril vo svojej výpovedi v tom smere, že nepopiera, spáchanie skutku ale nesúhlasí s jeho právnou kvalifikáciou, nakoľko cena, podľa ktorej sa určila právna kvalifikácia nie je vypočítaná správne, nakoľko mala byť vypočítaná podľa počtu jednorázových dávok tak, ako je to uvedené v judikáte číslo JTK 14/11, ktorý spomenul

jeho obhajca a teda podľa neho možno jeho konanie kvalifikovať len v odseku prvom. Skutku sa dopustil z toho dôvodu, že sa mu nakopili citové a duševné problémy a drogu použil na odventilovanie a vyriešenie spomenutých problémov. Pestovaniu konope sa nevenuje dlho, všetky potrebné komponenty si zadovážoval v bežných obchodoch, cíti sa byť závislý na konope a neliečil sa len preto, lebo svoju závislosť nepovažoval za chorobu, avšak v súčasnej dobe už závislosť považuje za chorobu.

Matka obžalovaného K. F. odmietla k veci vypovedať, nakoľko by svojou výpoveďou mohla prívodiť nebezpečenstvo trestného stíhania svojho syna - obžalovaného.

Z výpovede svedkyne O. D.Š. vyplynulo, že ku skutku, ktorý je jej bratovi - obžalovanému kladený za vinu nevie vyjadriť, nakoľko býva v Bratislave a za rodinou chodievala len raz za čas. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, že jej brat - obžalovaný je závislý na marihuane, nepostrehla u neho, že by požíval omamné látky, tiež nepostrehla, že by si zadovážoval literatúru alebo komponenty na výrobu marihuany. V správaní sa obžalovaného nepostrehla žiadnu zmenu, pričom ona nechcela aby sa bavili o predmetnej veci, nakoľko to bola jeho vec a navyše mala maloletú dcéru pred ktorou to nechcela rozoberať. O pôvode a o dôvode, prečo užíva marihuanu sa nebavili, ale možno ju užíval z toho dôvodu, že sa chcel odventilovať a ukludniť. Svedkyňa ešte uviedla, že hovorila obžalovanému, že je dospelý, musí si sám uvedomiť, že má ísť na liečenie. Svedkyňa charakterizovala obžalovaného ako dobrého, poctivého človeka, dobrosrdečného, spohľadného a nekonfliktného, ktorý sa staral o babku a opravoval malé veci, ktoré sa na dome pokazili.

K vyčísleniu hodnoty marihuany bol vypočítaný K.. X.. K. Š., ktorý uviedol, že k ustáleniu hodnoty konope za 1 g v inkriminovanom období dospel tak, že požiadal príslušný protidrogový útvar PPZ, ktorý zisťuje takéto skutočnosti operatívno-pátracou činnosťou na úseku boja proti drogám. Takýmto postupom bola zistená hodnota približne 7 až 10 eur za 1 g konope v nitrianskom kraji v 3. štvrtroku. Súčasne uviedol, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že by sa cena pre okres Nové Zámky odlišovala od ceny, ktorá je poskytnutá v rámci nitrianskeho kraja. Závislosť ceny od koncentrácie účinnej látky sa neposudzuje, avšak pokiaľ ide o jeden gram konope, má sa na mysli materiál pozostávajúci najmä zo šišíek, avšak môžu byť primleté aj listy.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením znaleckých posudkov, pričom zo znaleckého posudku znalca F. J., z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného sú rozvinuté prejavy závislosti od kanabinoïdov a vzhľadom k tomu, znalec odporúča nariadenie ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Bratislava číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2013/11449 zo dňa 09.10.2013 z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistickej toxikológie súd zistil, že zo stôp - neznáma zelená, alebo sušená rastlina, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke na adrese U. XXX predložené na skúmanie bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis a v jednotlivých stopách bol prítomný tetrahydrokanabinol (THC). Po vysušení všetkých predložených rastlín rodu cannabis je upotrebitelné množstvo 633,707 g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu od 1,0 % do 13,8 % hmotnostných.

Zo zápisnice z domovej prehliadky vykonanej v mieste bydliska obžalovaného dňa 13.08.2013 súd zistil, že pri vykonávaní domovej prehliadky boli zaistené rastliny v čerstvom i v sušenom stave v celkovom počte 90 kusov a tiež aj nasekaná sušená rastlina zelenej farby.

Zo správy Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, Ministerstva vnútra SR zo dňa 25.09.2013 bola zistená cena za jeden gram konope pri predaji v Nitrianskom kraji v inkriminovanom období (teda v treťom štvrtroku 2013), ktorá je v rozmedzí od 7 až 10 Eur, na ktorých záveroch zotrval K.. X.. K. Š. aj pri jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní.

Na základe takto vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že sa obžalovaný dopustil skutku tak, ako mu je kladený obžalobou za vinu. Obžalovaný sa aj priznal k tomu, že neoprávnene vyrábala a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku, ktorú vyrábala len pre svoju potrebu a nedistribuoval ju. Obžalovaný však popieral skutok v časti, v ktorej sa mu kladie za vinu rozsah v akom páchal tento trestný čin, nakoľko podľa jeho tvrdení sa rozsah má posudzovať podľa jednorázových dávok a nie podľa hmotnosti. Spáchanie skutku tak ako je obžalovanému kladené za vinu obžalobou bolo jednoznačne preukázané listinným materiálom vyprodukovaným v prípravnom konaní, ktorý súd na hlavných pojednávaniach aj oboznámil, pričom súd poukazuje v prvom rade na zápisnicu o vykonanej domovej prehliadke v mieste pobytu obžalovaného, kde bolo zaistených okrem iného aj 90 kusov rastlín konope, na znalecký posudok z Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že zaistené rastliny sú rodu Cannabis a sú v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok. V neposlednom rade súd poukazuje už na vyššie uvedené vyčíslenie hodnoty drogy či už zo správy Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, Ministerstva vnútra SR zo dňa 25.09.2013 ako i na výsluch svedka K.. X.. K. Š., ktorý vo svojom výsluchu potvrdil hodnotu drogy za jeden gram, tak ako to bolo uvedené v predmetnej správe.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 odsek 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 130 odsek 5 Trestného zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávací schopnosti, alebo sociálne správanie.

Podľa § 135 odsek 2 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek

dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Na obhajobu udávanú obžalovaným, že hodnota drogy sa má posudzovať podľa počtu jednorázových dávok súd poukazuje na vyššie citované ustanovenia a udáva, že na určenie rozsahu v akom obžalovaný prechovával omamné látky sa v danom prípade nemôže použiť ustanovenie § 135 odsek 2 Trestného zákona nakoľko toto ustanovenie je možné použiť len na výklad pojmu prechovávanie omamnej látky pre vlastnú potrebu vo väčšom množstve uvedený v § 171 odsek 2 Trestného zákona, ktoré množstvo predstavuje najviac desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky pre vlastnú potrebu. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný prechovával omamnú látku pre vlastnú potrebu v množstve presahujúcom desaťnásobok jednorazovej dávky drogy a navyše ju aj vyrábal je na mieste jeho konanie kvalifikovať podľa § 172 Trestného zákona, na ktoré určenie hodnoty drogy v zmysle § 135 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona nie je použiteľné a preto súd vychádzal z určenia hodnoty drogy z ustanovenia § 125 Trestného zákona.

Z ustanovenia § 125 Trestného zákona vyplýva, že na určenie rozsahu činu sa použijú rovnaké hľadiská ako na určenie výšky škody a to v danom prípade na naplnenie znaku väčší rozsah platí, že musí byť hodnota prechovávanej a vyrobenej omamnej látky minimálne vo výške 2660 €. Vychádzajúc z ustanovenia § 126 odsek 1 Trestného zákona súd vychádzal zo správy Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, Ministerstva vnútra SR zo dňa 25.09.2013, v ktorej bola uvedená zistená cena za jeden gram konope pri predaji v Nitrianskom kraji v inkriminovanom období (teda v treťom štvrtroku 2013) v rozmedzí od

7 až 10 Eur. Pri vykonanej domovej prehliadke bolo zaistených celkovo 633,707 gramov konope čo pri cene minimálne 7 € za gram predstavuje 4435,949 €, teda daná suma prevyšuje sumu 2660 €, čo napĺňa pojem väčší rozsah a teda obžalovaný naplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi v zmysle § 172 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené právne úvahy súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie

a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko svojím úmyselným konaním z časti neoprávnene vyrobil omamnú látku, túto aj prechovával po akúkoľvek dobu (čo ani obžalovaný nepoprel) a z časti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle neoprávnene vyrobiť a prechovávať po akúkoľvek dobu omamnú látku a spáchať čin vo väčšom rozsahu, pričom z časti k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Pri posudzovaní osoby obžalovaného súd zo správ a charakteristík zistil, že obžalovaný je rozvedený, vlastní 1 rodinného domu, alkoholické nápoje nepožíva a na verejnosti sa ukazuje málo. Z výpisu z ústrednej evidencii priestupkov MV SR súd zistil, že obžalovaný bol trikrát postihnutý v priestupkovom konaní za porušenie pravidiel cestnej premávky. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol dosiaľ jedenkrát súdne trestaný pre trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 238 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., avšak sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Súd tiež zistil, že obžalovaný bol rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. z. 2T/27/2013 zo dňa 07.11.2013, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/4/2014 zo dňa 20.03.2014, právoplatným dňa 20.03.2014 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený okrem iného nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), nakoľko súd ukladal súhrnný trest za dva obzvlášť závažné zločiny.

Vzhľadom k tomu, že prevyšuje pomer priťažujúcich okolností dochádza v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona k úprave trestnej sadzby a to zvýšením dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu spôsobom uvedeným v § 38 odsek 8 Trestného zákona a preto súd ukladal trest odňatia slobody v sadze od 11 rokov a 8 mesiacov do 15 rokov. Keďže obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. z. 2T/27/2013 zo dňa 07.11.2013, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/4/2014 zo dňa 20.03.2014, právoplatným dňa 20.03.2014 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený okrem iného nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a práve prejednávany skutok spáchal v dobe od mesiaca marec roku 2013 do 13.08.2013, teda skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ukladal obžalovanému v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody. Súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. z. 2T/27/2013 zo dňa 07.11.2013, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/4/2014 zo dňa 20.03.2014, právoplatným dňa 20.03.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd je toho názoru, že na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti je trest v takejto výmere postačujúci. Keďže súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin mal zaradiť páchatel'a na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, avšak súd vzhľadom na osobu obžalovaného, mieru jeho narušenia využijúc ustanovenie § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko je toho názoru, že v ústave s minimálnym stupňom stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Súd obžalovanému uložil podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a § 74 Trestného zákona aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou z dôvodu odporúčania znalca. Súd obligatórne uložil obžalovanému podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní dva roky, ktorú dobu súd považuje za dostatočnú, najmä s prihliadnutím na súčasne uložené ochranné liečenie, výšku trestu a tiež k tomu, že nešlo o násilný trestný čin. Vzhľadom k tomu, že vyššie spomenutým rozsudkom tunajšieho súdu, bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia veci, súd konajúci v predmetnej veci prevzal trest prepadnutia veci tak, ako bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/27/2013 zo dňa 07.11.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/4/2014 zo dňa 20.03.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.