

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010228
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010228.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 3.7.2014 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

M. S. - nar. X.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom R., okres Trebišov, bez pracovného pomeru, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

je v i n n ý

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b/Tr. zák.,

p r e t o ž e

i napriek tomu, že bol právoplatným rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce, Odboru všeobecnej a vnútornej správy pod č. ObU-MI-OVVS-VK-2012/05168, zo dňa 13.11.2012, právoplatného dňa 13.11.2012 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, opätovne dňa 10.10.2013 v čase o 18.15 h. v supermarkete Tesco vo Veľkých Kapušanoch odcudzil 0,7l fľašu alkoholu zn. Cell Du Roi VSOP tým spôsobom, že túto si schoval pod kabát a bez jej zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, kde následne bol prichytený príslušníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 8,95€, pričom takéhoto konania sa dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 3T/260/2012 zo dňa 12.12.2012, právoplatným dňa 31.1.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 44 Tr. zák., súd u obžalovaného M. S. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestu uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/251/2013 zo dňa 13.3.2014, právoplatného 13.3.2014 v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento skorší trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela považuje súd za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.