

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010206
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010206.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o vine, treste a náhrady škody rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/233/2013 z 28.2.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/56/2014 z 17.6.2014 a

o b v i n e n ý :

W. W. - nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom mesto L.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1/ v noci zo dňa 18.5.2013 na 19.5.2013 v presne nezistenom čase po polnoci v Diviakoch nad Nitricou, spod lavičky pred vchodom do kultúrneho domu odcudzil dámsku kabelku čiernej farby z tulenej kože, v ktorej sa nachádzali 1 ks dotykový mobilný telefón čiernej farby s bielym zadným krytom, značky LG E400, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks dotykový mobilný telefón čiernej farby, značky LG E400 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks pánska kožená peňaženka, v ktorej boli doklady: občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poistenca VŠZP, všetky na meno G. G., hotovosť 100,- eur v bankovkách, a to 1 ks nominálnej hodnoty 50,- eur, 2 ks nominálnej hodnoty 20,- eur, 1 ks nominálnej hodnoty 10,- eur, bankomatová karta k účtu číslo XXXXXXXXXX, vedeného v Slovenskej sporiteľni na meno G. G., 1 k pánska látková peňaženka, v ktorej boli doklady: občiansky preukaz, kartička poistenca VŠZP, oba doklady na meno W. G., hotovosť 90,- eur v presne nezistených bankovkách, následne kabelku preniesol na cintorín v obci Diviaky nad Nitricou, kde ju otvoril, z kabelky vybral oba dotykové mobilné telefóny a peňaženky s dokladmi, platobnou kartou a finančnou hotovosťou, následne kabelku odhodil do kontajnera na komunálny odpad na cintoríne, peňaženky odhodil do kríkov na cintoríne, odcudzené doklady položil na informačnú tabuľu pri Obecnom úrade v Diviakoch nad Nitricou, mobilné telefóny a finančnú hotovosť si ponechal a následne dňa 20.5.2013 o 16,40 hod. za pomoci odcudzenej bankomatovej karty sa pokúsil o neoprávnený výber hotovosti v nezistenej výške v bankomate VÚB banky, umiestnenom v predajni potravín COOP Jednota v Nitrianskom Rudne, Hlavná 180, pričom k výberu hotovosti nedošlo, z dôvodu blokácie karty, čím poškodenej I. Y. spôsobil škodu odcudzením 100,- eur, G. G. spôsobil škodu odcudzením 190,- eur, W. G. spôsobil škodu odcudzením 160,- eur, celkovo tak spôsobil škodu vo výške 450,- eur,

2/ dňa 4.8.2013 v čase okolo 16:30 hod. v Prievidzi, na Ulici Stavbárov č. 13, v pohostinstve Pivárska Bašta, počas toho, ako poškodená spala na lavičke v nefajčiarskej miestnosti pohostinstva, jej vzal mobilný telefón iPhone5, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s gumeným tmavoružovým zadným krytom, ktorý mala poškodená počas spánku položený vedľa seba pri hlave, čím poškodenej G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., L. T. XXX/XX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 500,- eur, napriek tomu, že bol Rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza v blokovom konaní č. číslo bloku A0237970 zo dňa 7.6.2013, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, a bola mu uložená sankcia-pokuta vo výške 30,- eur,

t e d a :

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu, neoprávnenne si obstaral elektronický platobný prostriedok,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/, 2/

pokračovací prečin krádeže sčasti podľa § 212 odsek 1, sčasti podľa § 212 odsek 2 písmeno c), f) Trestného zákona,

v bode 1/

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k spoločnému, úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 29 (dvadsaťdeväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému G. G., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom X. nad I., V. O. XXX, škodu vo výške 130,- eur, poškodenému W. G., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom X. nad I., V. O. XXX, škodu vo výške 70,- eur

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného W. G., nar. X.X.XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať na tunajšom súde odpor. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na konanie vo veciach občiansko-právnych. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 odsek 1 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť, dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie (vyvolaním veci), stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.