

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613231048
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613231048.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., , Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35944471, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava proti žalovanému P. G., G. P.. W.J. XX, N. J. I., v konaní o zaplatenie 2,66 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Podanie žalobcu **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 2,66 Eur a uhradiť trovy konania, titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov s tým, že pohľadávka mu bola postúpená Slovenským rozhlasom Bratislava, o čom bol žalovaný oboznámený oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005.

V žalobe označil žalovaného : G. P., P.. W. XX, N. J. I. X.

Uznesením č. k. 8C 114/2014-24 zo dňa 30.5.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2014 bol žalobca vyzvaný, pod následkami odmietnutia podania, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p a § 79 ods. 1 O.s.p tak, že uvedie správne označenie žalovaného s diakritikou, dátum jeho narodenia a zašle prihlášku žalovaného na platenie koncesionárskych poplatkov.

Urobil tak z toho dôvodu, že súdom vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalobcom. označenému žalovanému do vlastných rúk. Zásielka sa súdu od žalovaného vrátila neprevzatá s oznamom poštovej doručovateľky - adresát neznámy. Z uvedeného dôvodu súd vykonal lustráciu v Registri obyvateľov SR. Lustrácia bola neúspešná, pretože sa tu nachádza 10 osôb s takýmto menom a to Františka Bajtoša, nar. 9.4.1969, bytom Nitra, Vikárska 1076/9 a Františka Bajtoša, nar. 3.11.1939, bytom Štefánikova trieda 114/89, Nitra.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie

odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. vyplýva jedna zo základných zásad občianskeho sporového konania a to, že predmetom sporového konania disponuje žalobca. Táto zásada platí aj vo vzťahu k účastníkom na strane žalovaného, za ktorých je potrebné považovať tie osoby, ktoré žalobca ako žalovaných označí. V nadväznosti na to je však povinnosťou žalobcu identifikovať osobu žalovaného ako fyzickej osoby do takej miery, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou. Za účelom bližšej identifikácie zákon udáva fakultatívnu možnosť označiť dátum narodenia a preto bol žalobca súdom vyzvaný na upresnenie označenia žalovaného. V súdom stanovenej lehote však žalobca nereagoval a uvedené vady neodstránil.

Vzhľadom na to, že nie je možné na základe údajov uvedených žalobcom v žalobe správne identifikovať osobu žalovaného, tak aby nedošlo k jeho zámene s inou osobou s takým istým menom a priezviskom a žalobca v súdom stanovenej lehote svoje podanie v zmysle uvedeného uznesenia nedoplnil, nemožno v konaní pokračovať a preto s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 2 O.s.p súd podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.