

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010243  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010243.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti X. Š., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm. a/, b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.7.2014 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

X. Š. H. V. R., narodený XX.XX.XXXX X. Č., trvale bytom X. N., O. H. Č. XXX/X, okres Nitra, prechodne bytom u U. Š., Č., X. H. Č. XXX, okres Nitra, nezamestnaný,

je vinný, že:

ako otec M. Š., narodenej X.XX.XXXX a maloletých R. Š., narodeného XX.X.XXXX a X. Š., narodeného X.X.XXXX, bytom u matky Y. Š. v Nitre, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 1.10.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2007, mu výška tejto povinnosti bola určená sumou na dcéru M. 3.000,-- Sk, t.j. 99,58 eura, na syna R. sumou 4.000,-- Sk, t.j. 132,78 eura a na syna X. sumou 2.000,-- Sk, t.j. 66,39 eura mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku 16.10.2007, túto povinnosť si úmyselne neplní od 1.1.2013 do 3.7.2014 a tak za celé toto obdobie dlhuje na výživnom pre všetky tri maloleté deti sumu 4.788,75 eura, pretože počas tohto obdobia zaplatil na výživnom iba sumu 588,75 eura,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania a to na viacerých osobách,

- 2 -

1T/23/2014 - 169

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.).

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne M. Š. R. Y. Š. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný X. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poslednýkrát výživné zaplatil v mesiaci február 2013 o čom predkladá k nahliadnutiu príjmový pokladničný doklad zo dňa 22.02.2013 na sumu 300,-- eur. Výživné neplatí preto, lebo sa rozviedli, vysporiadali si bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, pričom ich rodinný dom bol ohodnotený na sumu 86.000,-- eur. Ak by mu zostala polovica 43.000,-- eur, tak by mohol platiť výživné. Musel zaplatiť exekútorovi pokutu 11.000,-- eur, musel zaplatiť trovy konania pre advokáta svojej manželky vo výške 9.000,-- eur a takto došiel o sumu 15.600,-- eur, lebo zaplatil dlžoby a pôžičky, ktoré mal v celkovej výške 30.000,-- eur. Rodinný dom napokon predal za sumu 77.000,-- eur. Sumu 15.600,-- eur mu vyplatila realitná kancelária a z toho zaplatil časť dlžoby za pôžičky a úver. Dňa 2.1.2013 odovzdal živnosť, pretože dovtedy hospodáril ako samostatne hospodáriaci roľník na výmere 2 hektáre, ale nedá sa na takejto výmere podnikáť bez toho, že by kúpil stroje. Požiadal o zníženie výživného, ale o jeho návrhu bolo rozhodnuté dňa 20.11.2013 tak, že bol zamietnutý, preto podal odvolanie. Do dnešného dňa nedostal rozhodnutie z Krajského súdu v Nitre. Nedostáva žiadne dávky hmotnej núdzi, pretože má na seba evidované štyri staré autá. Chcel by výživné platiť, ale nemôže, lebo nemá žiadny príjem. V minulom roku bol chorý, maródil pol roka. Aj teraz je práceneschopný, bol štyri dni hospitalizovaný na neurologickej klinike FN v Nitre. Napriek tomu, že je chorý, chcel by robiť a hľadá si robotu všade. Konkrétne na družstve v Malom Cetíne, v Krškanoch vo firme Š. Autodoprava, ktorý má aj benzínové čerpadlo a mohol by robiť aj na pumpe predavača. Tiež si hľadal prácu v STS na Levickej ceste a aj v Mototechne na tejto istej ulici. Rovnako vo výrobní fliaš, tiež na Levickej ceste, kde opravujú čerpadlá a v spoločnosti

- 3 -

1T/23/2014 - 170

Nitrasklo. Nikde ho do pracovného pomeru neprijali, lebo mám už 58 rokov a je chorý. Žije z toho, že sa stará o svojich rodičov, ktorí žijú v obci Čechynce v rodinnom dome. Mamička má 79 rokov a otec 85 rokov. U nich sa stravuje. Chodí brigádovať na stavby ku kamarátom, ktorí predtým chodili na stavbu k nim. Takto si zarobí 5,-- alebo 10,-- eur za týždeň. Z toho si zaplatí kredit na telefón. Iné výdavky nemá, lebo nič neplatí. Neplatí ani úhradu za užívanie nájomného bytu. Dňa 21.3.2014 dostal pokutu za prekročenie rýchlosti vo výške 20,-- eur, ktorú zaplatil asi jeho bratranec R. P.. Stretával sa s deťmi každú nedeľu, ale odkedy podal návrh na zníženie výživného, tak sa s deťmi nestretáva, lebo mu ich bývalá manželka nechce dať. Dala mu ich teraz na Veľkú noc. Syn R. navštevuje ZŠ v Nitre na Chrenovej, syn X. ZŠ na Čermáni, na Červeňovej ulici, a M. je študentkou vysokej školy, študuje ekonomiku 2. ročník. Stretával by sa s deťmi častejšie, ale mama im to nedovolí.

Svedkyňa M. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nevie presne od kedy otec neplatí na ňu výživné, je to asi rok a pol. Má platiť výživné pre ňu okolo 100,-- eur. V súčasnosti študuje na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite, na Fakulte ekonomiky a manažmentu a je študentkou 1. ročníka dennej formy štúdia. Býva u mamy, ktorá ju aj živí, s otcom sa nestretáva. Naposledy ho stretla asi pred tromi týždňami, keď si prišiel pre chlapcov. Nemá záujem s otcom sa stretávať, lebo neplatí na nich výživné a nestará sa o chlapcov. Nevie presne povedať, kedy naposledy zaplatil výživné, pretože išli do rúk jej matky. Keďže otec výživné neplatí, platí za neho výživné štát a mama dostáva náhradné výživné aj na oboch chlapcov a aj na ňu. Ak by náhradné výživné od štátu nedostávali, trpeli by sme núdzou. Mladší brat X. trpí epilepsiou a preto potrebuje drahé lieky, tiež slepne, a bude nutná jeho operácia a okrem toho má alergiu, preto potrebuje lieky a býva často chorý. On je žiakom Základnej školy na Červeňovej ulici v Nitre, kde ho mama každý deň vozí a každý deň ho nosí domov. Brat R. je po mentálnej stránke zdravý, má problémy s chôdzou. Je žiakom 9. ročníka Základnej školy na Topoľovej ulici v Nitre a už je prijatý na strednú školu v Bratislave na Mokrohájskú ulicu, kde bude študovať odbor administrátor počítačových

sietí. Tým, že brat bude navštevovať školu v Bratislave, mamičke pribudnú ďalšie výdavky spojené s platením internátu. Chcú, aby cez víkendy chodil domov. Otec im nedal peniaze z vlastnej vôle, štyri roky ťahal súdy a ak by im štát namiesto neho neplatil výživné, tak by trpeli núdzou. Majú vozidlo značky Hyundai SUV. Byt, ktorý im otec kúpil, vymenili za väčší, zo sumy 43.000,-- euro, ktoré otec mamine vyplatil ako vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a použili na rekonštrukciu tohto bytu. V tomto byte majú chlapi veľkú izbu, kde sa aj učia.

Svedkyňa Y. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný v období od 1.1.2013 neplatí riadne a pravidelne výživné na ich deti. V januári 2013 neposlal žiadne výživné, vo februári 2013 zaplatil výživné na všetky tri deti v plnej výške 298,75 eura, v mesiaci apríl a marec neposlal nič, v mesiaci máj poslal každému dieťaťu 50,-- eur, spolu 150,-- eur, v mesiacoch jún, júl a august, september, október a november tiež neposlal vôbec žiadne výživné až v decembri pred Vianocami poslal spolu sumu 40,-- eur v troch splátkach 20,-- eur, 10,-- eur, a 10,-- eur. V kalendárnom roku 2014 neposlal obžalovaný žiadne výživné na deti. Ak som v prípravnom konaní vo svojich oboch výpovediach povedala, že obžalovaný poslal v mesiaci jún 2013 sumu 100,-- eur, tak je to pravda a dnes na to zabudla. Deti M. a R. vôbec nechcú chodiť k otcovi a nechcú sa s ním stretávať. Najmladší X. má otca rád, ale je ťažko zdravotne aj mentálne postihnutý, má problémy s komunikáciou aj s pohybom. Veľakrát sa stalo, že od otca prišiel pocikaný a aj pokakaný

- 4 -

1T/23/2014 - 171

a aj s horúčkami, preto ho prestala obžalovanému dávať, aj keď ho X. má rád. Obžalovaný deťom nekupuje žiadne darčeky a to ani na sviatky. Dostáva od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre náhradné výživné od mesiaca máj 2013. Náhradné výživné jej vyplácajú nepretržite a dostáva ho v plnej výške ako bolo určené súdom. V prípade, že by nedostávala náhradné výživné, deti by trpeli núdzou. Dostáva rodinné prídavky, sociálne dávky a dávky na kompenzačné príspevky vo výške 473,-- eur mesačne. Má zvýšené náklady na deti, nakoľko synovia R. a X. sú zdravotne postihnutí a preto ich musí do školy voziť autom a často s nimi navštevuje lekárov. Okrem toho s oboma chlapcami chodí dvakrát do týždňa do posilovne a tiež aj plávať. Zvýšené má náklady aj z toho dôvodu, že mladší X. má viac zdravotných ťažkostí a dopláca na lieky, ktoré každý deň potrebuje. Je astmatik a laringitík a preto dopláca hlavne na spreje na podporu dýchania, tiež má aj zníženú imunitu. V dôsledku toho, že často padá, tak má aj zvýšené náklady na oblečenie, ktoré skôr zničí. Starší chlapec R. bude mať 16 rokov, je telesne postihnutý a má problémy s chôdzou, pohybuje s len za pomoci bariel. Na neho má zvýšené náklady hlavne na obuv. R. od septembra 2014 nastupuje na strednú školu do Bratislavy a preto sa jej zvýšia náklady na internát, na cestovné do Bratislavy a späť. V súčasnosti čaká oboch chlapcov operácia očí. Tiež aj kúpeľná liečba v Turčianskych Tepliciach.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Zo spáchania skutku bol usvedčený svojim priznaním, výpoveďou svedkyne M. Š. a Y. Š. a listinnými dôkazmi. Na základe týchto dôkazov mal súd preukázané, že obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 1.10.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2007, bola výška vyživovacej povinnosti určená na dcéru M. sumou 3.000,-- Sk, t.j. 99,58 eura, na syna R. sumou 4.000,-- Sk, t.j. 132,78 eura a na syna X. sumou 2.000,-- Sk, t.j. 66,39 eura mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2007. Obžalovaný svoju vyživovaciu na deti riadne a pravidelne neplnil od 1.1.2013 až do dňa hlavného pojednávania do 3.7.2014. Počas tohto obdobia obžalovaný prispel na výživné pre všetky tri deti sumou 588,75 eura. Za obdobie od 1.1.2013 do 3.7.2014 mal zaplatiť na výživné pre všetky tri deti sumu 5.377,50 eura, pretože spolu na všetky tri deti je výživné určené sumou 298,75 eura mesačne a za osemnásť mesiacov je to suma 5.377,50 eura a tak za toto obdobie dlhuje na výživnom pre všetky tri deti sumu 4.788,75 eura. V dôsledku toho, že obžalovaný výživné na deti neplatí, ich matka Y. Š. požiadala o vyplácanie náhradného výživného, ktoré jej bolo priznané a Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre jej vypláca náhradné výživné na všetky tri deti od 1.5.2013. Svedkyňa Y. Š. ako aj svedkyňa M. Š. uviedli, že v prípade, že by za obžalovaného výživné naplatil štát, tak by deti trpeli núdzou. Navyše chlapi R. R. X. sú ťažko zdravotne postihnutí a preto ich matka má zvýšené náklady na ich výživné, ktoré tvorí nielen náklady na stravu ale aj na oblečenie, školské pomôcky a ostatné životné potreby.

Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že výživné neplatí preto, lebo nemá dostatok finančných prostriedkov, aby mohol platiť. Z tohto dôvodu aj požiadaval o zníženie výživného na svoje deti. Súd mal preukázané z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra XXP/XXX/XXXX, že obžalovaný podal návrh na zníženie výživného dňa 28.3.2013. Súd po vykonaní dokazovania rozsudkom XXP/XXX/XXXX - XXX zo

dňa 20.11.2013 tento návrh obžalovaného zamietol. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že obžalovaný mal príjem z poľnohospodárskej

- 5 -

1T/23/2014 - 172

výroby, má v evidencii vozidiel sedem motorových vozidiel, pričom tri motorové vozidlá mu pribudli od rozvodu manželstva. Obžalovaný sa dohodol s C.. P. Š. na vysporiadaní dlhov obžalovaného. Dohodli sa tak, že C.. Š. odkúpi od obžalovaného nehnuteľnosť v obci Čechynce, pričom preberie na seba dlhy obžalovaného, ktoré po predaji nehnuteľnosti vyplatí a zvyšok finančných prostriedkov vyplatí otcovi detí, pričom hodnota nehnuteľnosti bola stanovená na sumu 50.000,-- eur. K právoplatnému vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo až sedem rokov po rozvode obžalovaného a matky detí, pričom obžalovaný si musel byť vedomý skutočnosti, že matke detí patrí polovica nadobudnutého majetku počas manželstva. Skutočnosť, že predal nehnuteľnosť, z predaja ktorej finančné prostriedky použil na vyplatenie matky detí, nemá žiadny vplyv na jeho možnosti a schopnosti prispievať na výživu detí. Krajský súd v Nitre rozsudkom XCoP/XX/XXXX - XXX zo dňa 19.3.2014 tento rozsudok Okresného súdu Nitra potvrdil a v odôvodnení poukázal na skutočnosť, že napriek tomu, že obžalovaný ukončil činnosť samostatne hospodáriaceho roľníka a vyplatil matku detí z titulu vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nenastala na jeho strane taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, vydal oprávnené osoby do nebezpečenstva núdze a čin spáchal na viacerých osobách. Nebezpečenstvo núdze u detí obžalovaného reálne hrozí, nakoľko dcéra je študentkou denného štúdia vysokej školy a mladší synovia sú obaja ťažko zdravotne postihnutí a preto bez vyplácania náhradného výživného, by im chýbali základné životné potreby. Konanie obžalovaného súd kvalifikoval ako spáchanie prečinu závažnejším spôsobom konania, pretože úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom, teda ho spáchal na viacerých osobách.

Obžalovaný X. Š. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený. Pre priestupky bol viackrát oznámený a aj postihnutý. V súčasnosti je nezamestnaný, prihlásený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Súдне trestaný bol viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava XT/XXX/XXXX - XX zo dňa 27.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2013. Týmto trestným rozkazom bol zrušený podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona celý trestný rozkaz Okresného súdu Nitra XT/XX/XXXX - XX zo dňa 25.7.2012 (správne podľa pripojenej doručky 17.9.2012) a bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12(dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24(dvadsaťštyri) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 36(tridsaťšesť) mesiacov.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že už bol v minulosti za trestné činy odsúdený.

- 6 -

1T/23/2014 - 173

Súd po zvážení všetkých vyššie uvedených okolností a s prihliadnutím, že dve maloleté deti obžalovaného ťažko zdravotne postihnuté a preto by mal byť matke detí nápomocný pri ich výchove, mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 16(šesťnásť) mesiacov nepodmienene. Súd uložil obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody, pretože páchanie skutku ukončil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného trestu odňatia slobody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.