

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224366
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412224366.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt., s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 právne zastúpený : SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, A. N., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou P. T. Q., zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 580,22 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 486,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy vo výške 5,88 eur od 12.02.2010 do zaplatenia, s 9% p.a. zo sumy vo výške 242,40 eur od 12.03.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 144,44 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 34,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 109,94 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 580,22 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytovanie elektronických komunikačných služieb a zmluvnej pokuty, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mal odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoriť zmluvu o pripojení, odporca mal porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplatenie faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty podľa dojednaných podmienok. Pre prípad, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvne dohodnutej zmluvnej pokuty, tento sa domáhal zmluvnej pokuty do výšky skutočnej škody, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia Nokia 5530, ktorého štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 239,-eur a akciová zľavnená kúpna cena telefónneho zariadenia bola 1,-euro.

Napriek rozsiahlym šetreniam súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 odsek 2, 4, 5 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

Súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania - právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané, právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Opatrovníčka odporcu o odročenía pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadala, na pojednávanie sa nedostavila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov: všeobecných podmienok, zmluvy o pripojení, jej dodatku, zmluvy o postúpení pohľadávok, faktúry č. 7000685893, faktúry č. 7001710499, faktúry č. 7011902166, podrobným mesačným výpisom, protokolom o konkrétnych postupovaných pohľadávkach, vyjadrenia navrhovateľa a cenníkom mobilných telefónov a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 16.1.2010 bola uzatvorená medzi spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, (podnik) a odporcom (účastník) zmluva o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. V ten istý deň bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení, keď podľa bodu 1 písmeno a) dodatku jeho predmetom bola aktivácia programu služieb „PODLA SEBA 5(3000)“, predaj mobilného telefónu NOKIA 5530 odporcovi za kúpnu cenu 1.-Euro, pri dobe viazanosti 24 mesiacov, minimálnym programom služieb PODLA SEBA 5 , výške zmluvnej pokuty 331,94 Eur. Podľa bodu 3. dodatku k zmluve v zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písmeno b) alebo v bode 2. tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká podniku právo na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný podniku uhradiť náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty (zmluva o pripojení a jej dodatok).

Podľa článku 10 bod 10.3 všeobecných podmienok poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile, Slovensko a.s., v prípade, ak bola medzi spoločnosťou T - Mobile a účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo zmluvy zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje daná zmluvná pokuta. Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť, je povinná uhradiť oprávnenej zmluvnej strane náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa identifikačných údajov uvedených v zmluve o pripojení a jej dodatku odporca bol ku dňu 16.1.2010 fyzickou osobou - nepodnikateľom.

Faktúrou č. 7000685893 splatnou dňa 11.2.2010 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie 22.12.2009 do 21.1.2010 za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby sumu na úhradu vo výške 5,88 eur.

Faktúrou č. 7001710499 splatnou dňa 11.3.2010 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 22.1.2010 do 21.2.2010 za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby sumu na úhradu vo výške 242,40 eur.

Faktúrou č. 7011902166 splatnou dňa 11.1.2011 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 22.11.2010 do 21.12.2010 za zmluvnú pokutu sumu na úhradu vo výške 331,94 eur.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 1.4.1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOm: 35763469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.6.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35705019. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, uzatvorenej medzi postupcom - Slovak Telekom a.s., Bratislava a postupníkom - navrhovateľom, bolo zistené, že jej predmetom bola aj pohľadávka, ktorá tvorí predmet súdneho konania.

Podľa § 43 odsek 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 odsek 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný platiť cenu za poskytovanú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 odsek 1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 odsek 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník): ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

S účinnosťou od 1.1.2010 do 28.2.2010 je podľa § 52 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka: „ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odsek 3 OZ v znení od 1.1.2010 do 28.2.2010: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 OZ v znení od 1.1.2010 do 28.2.2010: Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 veta prvá OZ v znení od 1.1.2010 do 28.2.2010 : Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 odsek 5 OZ v znení o 1.1.2010 do 28.2.2010: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa § 524 odsek 1 OZ: Veriteľ môže svoj pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný len sčasti. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní so záverom, že aktívna legitímácia navrhovateľa v

konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá spoločnosť sa stala právnym nástupcom na základe zmluvy o zlúčení po pôvodnom účastníkovi zmluvného vzťahu s odporcom, teda po spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava, čo je jednoznačné z vyššie označeného výpisu z obchodného registra.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava a odporcom mal vzniknúť právny záväzkový vzťah podľa § 51 Občianskeho zákonníka (tzv. nepomenovaná zmluva), na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi aj nárok na zmluvnú pokutu a pre prípad, že by súd neuznal nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu uplatnil si nárok na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, vyplýva, že predmetný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava zmluvu uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a odporca, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a z nich vyplývajúcich mesačných poplatkov upravených v zmluve o pripojení a ktoré boli v konečnom dôsledku špecifikované za jednotlivé účtovacie obdobie vo vyššie citovaných faktúrach v celkovej výške 248,28 Eur súd považuje za dôvodný. Niet totiž pochyb o tom, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah podľa § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, právny predchodca navrhovateľa poskytoval dohodnuté telekomunikačné služby, za ktoré odporcovi vznikla povinnosť v zmysle dohodnutých podmienok realizovať odplatu podľa dohodnutých podmienok a vo výške uvedenej vo vyššie označených faktúrach. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované odporcovi faktúrami č. 7000685893 splatná dňa 11.2.2010 na sumu 5,88 Eur, faktúry č. 7001710499 splatná dňa 11.3.2010 na sumu 242,40 Eur. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval, svoje povinnosti si neplnil, dlh dobrovoľne nezaplatil a preto ho súd k tomu zaviazal. Okrem priznanej istiny bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to podľa § 3 odsek 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení od 1.1.2009. Počiatok z omeškania bol určený od navrhovateľom žiadaných dní, pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v dňoch, ktoré nasledujú po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že navrhovateľ si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu aj čo do výšky spôsobenej škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporcom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 238,-eur (239,-eur - 1,-eur).

V zostávajúcej časti návrh nebol podaný dôvodne.

Dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka v znení od 1.1.2010. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej dodatok obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporcu (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech odporcu. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 4.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 4.12.2012 a 36 C/276/2012 zo dňa 19.2.2013, ako aj rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky 10C/159/2013 zo dňa 10.9.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti

zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľovi určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t.j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednanie, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ resp. jeho právny predchodca ponúkal odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádzajú ani aspekt neurčitosti (...ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca ako dodávateľ, vôbec nerozlišovali medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednané zmluvné pokuty upravené v dodatku k zmluve o pripojení sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 odsek 5 OZ v znení od 1.1.2010 do 28.2.2010 sú neplatné a z tohto dôvodu nárok navrhovateľa na zaplatenie zostávajúcej časti zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 3 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 34,50 Eur a z trov právneho zastúpenia 109,94 Eur, za dva úkony právnej služby: príprava a prevzatie vecí, podanie návrhu + režijný paušál 2 x 7,63 eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 38,18 Eur podľa § 10 odsek 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení od 1.6.2010 (citovanej vyhlášky). Súčet odmeny a režijného paušálu bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 odsek 3 citovanej vyhlášky na výsledných 109,94 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou

tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.