

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113237284
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113237284.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpený: Advokátska kancelária Korytár, s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, p r o t i žalovanému: X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, IČO: 42264154, o zaplatenie 1.015,51 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníci **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 23.12.2013 domáhal zaplatenia sumy 1015,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 913,89 Eur od 12.12.2013 do zaplatenia. Nárok uplatnil z úverovej zmluvy zo dňa 21.5.2008 a vyčíslil ho ako istinu vo výške 45,16 Eur, poistenie 12,76Eur, úrok 46,13 Eur, zosplatnenú istinu 723,56 Eur, ušlý úrok 86,28 Eur, úrok z omeškania 98,99 Eur + 2,63 Eur ako dopočítaný úrok z omeškania ku dňu podania žaloby.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil, aj keď platila u neho fikcia o doručení predvolania na pojednávanie, súd preto s použitím § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 21.5.2008, splátkovým kalendárom, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.8.2012 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.5.2008 bola uzavretá písomná úverová zmluva pod č. 3805126130 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Úver bol poskytnutý vo výške 40.000,- Sk (1327,76 Eur), žalovaný sa ho zaviazal splatiť v 72 splátkach po 1365,- Sk (45,31 Eur). Celkové náklady tak predstavovali 51.368,- Sk (1705,10 Eur). V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 35,44%, RPMN 42,7%.

Podľa splátkového kalendára žalovaný naposledy zaplatil splátku 21.9.2012. Keďže úver riadne nesplácal, žalobca listom zo dňa 28.8.2012 úver zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 959,20 Eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Uvedenú výzvu podľa pripojeného poštového podacieho hárku zaslal 3.9.2012.

Podľa spomínaného splátkového kalendára (č.l. 4) žalovaný celkovo uhradil žalobcovi 2.139,53 Eur.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (od 2.4.2008 do 31.7.2008).

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v § 4 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. g/ je uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru a pod písm. i/ výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože jednak zo zmluvy nie je zrejmý dátum splatnosti mesačnej splátky, ale tiež kvôli tomu, že pod písm. i/ vyžaduje ako ďalšiu náležitosť zmluvy aj počet splátok. Z toho možno usúdiť, že počet splátok nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru a preto pri obligatórnej náležitosti zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ citovaného zákona iný výklad než ten, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy.

V predmetnej zmluve chýba teda uvedenie konečnej splatnosti úveru, ale aj rozlíšenie splátok istiny, úrokov a poplatkov, nakoľko nepostačuje, ak je uvedený len ich súčet. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí spĺňať prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovoprávneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013.

Absencia spomínaných obligatórných náležitostí zmluvy spôsobuje následok podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, teda že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by mal teda žalobcovi vrátiť len poskytnutý úver vo výške 1327,76 Eur, ale zaplatil mu viac, konkrétne 2.139,53 Eur. Voči žalobcovi teda nemá žiaden dlh a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Výrok o trovách konania vypláva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Náhradu trov konania si uplatnil len žaloba, ten však bol neúspešný v konaní a preto náhrada trov konania mu neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.