

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Cb/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217239
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713217239.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: TMS - MONTYS s.r.o., so sídlom Nádražná 1958, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 34 103 287, právne zast. advokátkou JUDr. Helenou Hledíkovou, so sídlom Matúšova 56/A, 811 04 Bratislava, proti odporcovi: MF Invest group s.r.o., so sídlom Pod Dráhami 1703/1, 960 01 Zvolen, IČO: 44 346 522, o zaplatenie 18 637,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 18 637,10 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,05 % denne
zo sumy 10 862,94 € od 02.07.2013 do 12.07.2013,
zo sumy 10 611,30 € od 13.07.2013 do 27.09.2013,
zo sumy 10 111,30 € od 28.09.2013 do 10.10.2013,
zo sumy 9 111,30 € od 11.10.2013 do zaplatenia,
zo sumy 9 725,80 € od 15.07.2013 do 24.01.2014 a
zo sumy 9525,80 € od 25.01.2014 do zaplatenia,
ako aj trovy konania na účet právnej zástupkyne navrhovateľa vo výške 1124,70 € - súdny poplatok a vo výške 1952,95 € - trov právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 08.10.2013 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 19 837,10 € spolu s 0,05 % úrokom z omeškania denne zo sumy 10 862,94 € od 02.07.2013 do 12.07.2013, zo sumy 10 611,30 € od 13.07.2013 do 27.09.2013, zo sumy 10 111,30 € od 28.09.2013 do zaplatenia a zo sumy 9 725,80 € od 15.07.2013 až do zaplatenia, ako aj na trovy konania, a to na tom základe, že na základe kúpnej zmluvy č. 2013/30/001 uzavretej dňa 08.04.2013 medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim v spojení s individuálnymi objednávkami odporcu, navrhovateľ realizoval pre odporcu dodávky tovaru v celkovej hodnote 20 841,58 €. Navrhovateľ dodal odporcovi tovar v hodnote 10 862,94 €. Odporca tovar riadne prevzal a jeho prevzatie potvrdil na priložených dodacích listoch č. DL 133001661 a DL 133001692. Kúpnu cenu fakturoval navrhovateľ odporcovi faktúrou č. 133000156 vystavenou dňa 17.05.2013 na sumu 10 862,94 €, ktorá sa stala splatnou dňa 01.07.2013. Ďalej navrhovateľ dodal odporcovi tovar v hodnote 9 978,64 €. Odporca tovar riadne prevzal a jeho prevzatie potvrdil na priložených dodacích listoch č. DL 133001823, DL 133001862, DL 133001957, DL 133001988 a DL 133002008. Kúpnu cenu fakturoval navrhovateľ odporcovi faktúrou č. 133000181 vystavenou dňa 30.05.2013 na sumu 9978,64 €, ktorá sa stala splatnou dňa 14.07.2013. Dňa 12.07.2013 bola dobropisom č. 133000273 dlžná suma z faktúry č. 133000156 vo výške 251,64 € znížená o túto čiastku a dobropisom č. 133000274 bola dlžná suma z faktúry č. 133000181 znížená o čiastku 252,84 €. Dňa 29.07.2013 bola odporcovi odoslaná upomienka pred podaním návrhu. Odporca uhradil iba časť dlhu dňa 27.09.2013, a to úhradou sumy 500 € z faktúry č. 133000156, čím sa dlžná suma ustálila vo

výške 19 837,10 €. Pretože sa odporca so splnením dlhu dostal do omeškania, navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania, ktoré si uplatňoval v zmluvne dohodnutej výške 0,05 % z nezaplátenej fakturovanej sumy za každý deň omeškania s úhradou kúpnej ceny až do zaplatenia, v zmysle čl. 8, bodu 8.2 kúpnej zmluvy. Z vyššie uvádzaných dôvodov navrhovateľ bol nútený podať návrh na súd.

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 11Rob/47/2013-48 zo dňa 26.11.2013.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej 15 dňovej lehote odpor, v ktorom uviedol, že žiada návrh zamietnuť ako nedôvodný a zároveň žiadal nahradiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Dôvodom podania odporu je najmä tá skutočnosť, že nesúhlasí s nárokom uplatneným navrhovateľom tak, ako je tento uvedený a špecifikovaný v predmetnom návrhu na vydanie platobného rozkazu. Neuznával jeho pohľadávku v celom rozsahu, a preto jeho návrh nepovažoval za dôvodný. K predmetnému odporu odporca nepripojil žiadne listinné dôkazy.

V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13Cb 2/2014-62 zo dňa 28.02.2014 konanie čiastočne zastavil ohľadne istiny vo výške 1200 €, nakoľko navrhovateľ zobrať návrh v tejto časti čiastočne späť, keďže odporca uhradil po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu čiastočne svoj dlh, a to dňa 10.10.2013 úhradou sumy 1000 € na plnenie dlhu z faktúry č. 133000156 a dňa 24.01.2014 úhradou sumy 200 € na plnenie dlhu z faktúry č. 133000181. Súd zároveň predmetným uznesením vrátil navrhovateľovi zodpovedajúcu časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 65,30 € prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Okresný súd Zvolen vytyčil pojednávanie na deň 03.07.2014, pričom odporca sa z tohto pojednávania ospravedlnil a žiadal o odročenie pojednávania vzhľadom na neodkladné pracovné povinnosti, pričom k predmetnej žiadosti nepripojil žiadne listinné dôkazy.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti konateľa odporcu, napriek jeho ospravedlneniu, nakoľko dôvod, ktorý uviedol konateľ odporcu, súd nepovažoval za dôležitý dôvod na odročenie pojednávania a tak isto konateľ odporcu žiadnym spôsobom tento dôvod odročenia pojednávania konajúcemu súdu nepreukázal. Okresný súd obštrukčnej žiadosti konateľa odporcu nevyhovel, pretože svoje pracovné povinnosti si mal zariadiť tak, aby sa pojednávania mohol zúčastniť a predložiť dôkazy, na ktoré sa odvolával vo svojom odpore. Takýto postoj k veci okresný súd považoval za účelové správanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa zistil, že sa pridriava písomne podaného návrhu. K veci uviedla, že skutočnosti uvádzané v návrhu sa zakladajú na pravde. Z vyššie uvádzaných dôvodov po čiastočnom späťvzátí návrhu trvali na podanom návrhu a žiadali, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 18 637,10 € s príslušenstvom, ako aj na trovami konania. K veci ďalej uviedla, že čo sa týka vystavených dobropisov, tieto boli vystavené na základe kúpnej zmluvy č. 2013/30/001 a jedná sa o dobropis súvisiaci s rabatom a vyplýva to z čl. III. ods. 4 predmetnej kúpnej zmluvy. K veci ďalej uviedla, že z pripojených faktúr vyplýva aký tovar bol vyfakturovaný a z pripojených dodacích listov podľa jej názoru preukázali, že odporca predmetný tovar prevzal. Poukázala na samotnú kúpnu zmluvu č. 2013/30/001, ktorej súčasťou je aj zoznam oprávnených osôb na preberanie tovaru na faktúru spoločnosti TMS - MONTYS s.r.o., t. j. od navrhovateľa. Jedná sa tu o dve osoby, a to o W. I. a Z. I. s tým, že na dodacích listoch, ktoré sú pripojené k návrhu ako listinné dôkazy je uvedená práve osoba Z. I., ktorý preberal predmetný tovar, čo vyplýva z pripojených dodacích listov. Podaný odpor považujú za účelový, nakoľko nie sú v ňom uvedené žiadne relevantné skutočnosti. K veci ďalej uviedla, že do súčasnosti odporca žiadnym spôsobom nereklamoval vady predmetného tovaru, ktorý mu bol dodaný. Z tohto dôvodu trvali na podanom návrhu po čiastočnom späťvzátí návrhu tak, ako to bolo vyššie uvedené.

Súd z kúpnej zmluvy č. 2013/30/001 zistil, že táto kúpna zmluva bola uzavretá dňa 08.04.2013 medzi predávajúcim, t. j. navrhovateľom a kupujúcim, t. j. odporcom. Predmetom plnenia tejto kúpnej zmluvy bolo v čl. 2 bod 2.1 dohodnuté, že predávajúci sa zaväzuje dodávať kupujúcemu tovar na akciu (stavbu): rekonštrukcia bytového domu v meste Žiar nad Hronom v sortimente a množstve podľa objednávok. V

čl. 3 - Cenové a rabatové podmienky bod 3.1 bolo dohodnuté, že zmluvné strany si dohodli ceny podľa cenových ponúk. V prípade dodávok nad rámec cenových ponúk sú dohodnuté ceny uvedené v aktuálne platných cenníkoch predávajúceho ako brutto ceny stanovené v EURO. Uvedené ceny sú bez DPH. V bode 3.4 bolo dohodnuté, že rabatové podmienky platné pre kupujúceho na danú akciu sú stanovené na základe dohody medzi predávajúcim a kupujúcim a sú už zahrnuté v cenách uvedených v cenových ponukách, ktoré tvoria prílohu č. 2 k tejto zmluve. V čl. 4 - Platobné podmienky a fakturácia bod 4.1 bolo dohodnuté, že platným daňovým dokladom pri predaji je faktúra (bezhotovostná platba) alebo doklad z registračnej pokladne (hotovostná platba). V bode 4.2 bolo dohodnuté, že predávajúcemu vznikne právo fakturovať za dodaný tovar podľa predmetu tejto zmluvy na základe potvrdeného dodacieho listu kupujúcim. V bode 4.3 bolo dohodnuté, že pri predaji tovaru na faktúru sa kupujúci zaväzuje zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu v lehote splatnosti do 45 dní odo dňa vystavenia faktúry. Tovar sa považuje za zaplatený až v deň, v ktorom môže predávajúci s úhradou disponovať, t. z. v deň pripísania úhrady na účet predávajúceho. V čl. 8 - Sankcie a úroky z omeškania v bode 8.2 bolo dohodnuté, že predávajúci môže uplatniť úrok z omeškania vo výške 0,05 % z nezaplátenej fakturovanej sumy za každý deň omeškania, ak je kupujúci v omeškaní s úhradou kúpnej ceny. Súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti TMS- MONTYS s.r.o., cenová ponuka, ako aj zoznam osôb s identifikačnými údajmi oprávnených na odber tovaru pre kupujúceho. Na tomto zozname sú uvedené osoby za odporcu: W. I. a Z. I..

Súd z cenovej ponuky SQ13006462 zistil, že navrhovateľ urobil pre odporcu cenovú ponuku a v tejto cenovej ponuke sú rozpísané jednotlivé položky, ako aj množstvá a je tam uvedená aj cena bez DPH. Na tejto cenovej ponuke sa nachádza pečiatka odporcu, ako aj podpis.

Súd ďalej z cenovej ponuky SQ13006780 zistil, že navrhovateľ urobil pre odporcu ďalšiu cenovú ponuku, kde sú tak isto rozpísané jednotlivé položky, ako aj množstvá a cena bez DPH. Na tejto cenovej ponuke sa tiež nachádza pečiatka odporcu, ako aj podpis.

Súd ďalej z faktúry č. 133000156 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval navrhovateľ odporcovi tovar, ktorý je v tejto faktúre presne špecifikovaný po položkách a množstve v celkovej výške 10 862,94 € s dátumom splatnosti 01.07.2013, spôsob úhrady splatnosť 45 dní. Na tejto faktúre sú uvedené dodacie listy č. DL 133001661 a DL 133001692.

Súd z pripojeného dodacieho listu DL 133001661 zistil, že odporca prevzal dňa 13.05.2013 presne špecifikovaný tovar v tomto dodacom liste. Na tomto DL je uvedené, že tovar prevzal Z. I. a nachádza sa tu aj pečiatka a podpis odporcu.

Súd z ďalšieho dodacieho listu DL 133001692 zistil, že odporca prevzal dňa 15.05.2013 tovar presne špecifikovaný v tomto dodacom liste. Na tomto DL je uvedené, že tovar prevzal Z. I. a nachádza sa tam pečiatka a podpis odporcu.

Súd ďalej z faktúry č. 133000181 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval navrhovateľ odporcovi tovar, ktorý je v tejto faktúre presne špecifikovaný po položkách a množstve v celkovej výške 9978,64 € s dátumom splatnosti 14.07.2013, spôsob úhrady splatnosť 45 dní. Na tejto faktúre sú uvedené dodacie listy č. DL 133001823, DL 133001862, DL 133001957, DL 133001988 a DL 133002008.

Súd z dodacieho listu DL 133001823 zistil, že odporca prevzal tovar presne špecifikovaný v tomto dodacom liste dňa 21.05.2013. Na tomto DL je uvedené, že tovar prevzal I. a nachádza sa tu aj pečiatka odporcu a podpis.

Súd z ďalšieho dodacieho listu DL 133001862 zistil, že odporca prevzal tovar špecifikovaný v tomto dodacom liste dňa 23.05.2013. Aj na tomto DL je uvedené, že tovar prevzal I.. Nachádza sa tu aj pečiatka odporcu a podpis.

Súd z ďalšieho dodacieho listu DL 133001957 zistil, že odporca prevzal tovar špecifikovaný v tomto dodacom liste dňa 27.05.2013. V tomto DL je tiež uvedené, že tovar prevzal I.. Nachádza sa tu pečiatka odporcu a podpis.

Súd z ďalšieho dodacieho listu DL 133001988 zistil, že tovar špecifikovaný v tomto dodacom liste odporca prevzal dňa 29.05.2013. Je tu uvedené, že tovar prevzal I.. Nachádza sa tu pečiatka odporcu a podpis.

Súd z posledného dodacieho listu DL 133002008 zistil, že tovar špecifikovaný v tomto dodacom liste prevzal odporca dňa 29.05.2013 a je tam uvedené, že tovar prevzal I.. Nachádza sa tu pečiatka odporcu a podpis.

Súd ďalej z dobropisu č. 133000273 s dátumom splatnosti 26.08.2013 zistil, že týmto dobropisom navrhovateľ dobropisoval odporcovi sumu 251,64 €. Tento dobropis sa vzťahuje k faktúre č. 133000156.

Súd ďalej z dobropisu č. 133000274 s dátumom splatnosti 26.08.2013, že týmto dobropisom dobropisoval navrhovateľ odporcovi sumu 252,84 €. Tento dobropis sa vzťahuje k faktúre č. 133000181.

Súd ďalej z výpisu z účtu zo dňa 27.09.2013 zistil, že tento deň odporca uhradil sumu 500 € z faktúry č. 133000156.

Súd ďalej z výpisu z účtu navrhovateľa zistil, že odporca dňa 10.10.2013 uhradil sumu 1000 € z faktúry č. 133000156.

Súd ďalej z oznámenia navrhovateľa zistil, že odporca dňa 24.01.2014 uhradil sumu 200 € z faktúry č. 133000181.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa § 448 ods. 1 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol obchodný záväzkový vzťah, a to písomná kúpna zmluva č. 2013/30/001, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi tovar. Navrhovateľovi vznikla povinnosť dodať odporcovi objednaný tovar a odporcovi tovar prevziať a uhradiť zaň dojednanú cenu. Odporca si však svoju zmluvnú povinnosť (uhradiť cenu za poskytnutý tovar) riadne nesplnil, a to aj napriek tomu, že tovar prevzal. Cenu za poskytnutý tovar (riadne vyfakturovaný) v lehote splatnosti vystavených faktúr odporca uhradil len čiastočne, a to napriek skutočnosti, že bol k tomu mimosúdne dodatočne upomienkou vyzvaný zo dňa 29.07.2013.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrhu bol podaný dôvodne. Navrhovateľ podľa názoru súdu uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v návrhu, t. z. hodnoverným spôsobom bolo preukázané, že odporca predmetný tovar prevzal, že vyplýva z pripojených dodacích listov s tým, že samotný navrhovateľ s odporcom sa dohodli pri uzavretí kúpnej zmluvy č. 2013/30/001, že v mene odporcu môže predmetný tovar prevziať buď Z. I., alebo W. I. s tým, že z vyššie uvedených dodacích listov vyplýva, že všetok tovar vyfakturovaný vyššie uvedenými dvoma faktúrami prevzala práve osoba menom I..

Čo sa týka obrany odporcu uvedenej v odpore, súd túto obranu považoval za účelovú, nakoľko žiadnym listinným dôkazom nebola podložená.

Súd teda na základe vykonaného dokazovania ustálil, že navrhovateľ vyfakturoval vyššie uvedenými dvoma faktúrami za dodaný tovar celkovú sumu 20 841,58 € so splatnosťami tak, ako to bolo uvedené vo vyššie uvedených faktúrach. Z týchto dvoch faktúr odporca dňa 27.09.2013 uhradil sumu 500 € a boli mu dobropisované vyššie uvedenými dobropismi sumy 251,64 a 252,84 €. Ďalej bolo v konaní preukázané, že odporca zaplatil dňa 10.10.2013 sumu 1000 € a podľa tvrdení navrhovateľa dňa 24.01.2014 sumu 200 €. Po odpočítaní vyššie uvedených súm zo sumy 20 841,58 € súd dospel k záveru, že odporca je dlžný navrhovateľovi titulom vyššie uvedených dvoch faktúr celkovú sumu 18 637,10 €, a preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie vyššie uvedenej sumy, ako nedoplatku kúpnej ceny, vyplývajúcej z dvoch faktúr.

Súd zároveň zaviazal odporcu aj na zaplatenie dohodnutého úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne z jednotlivých fakturovaných súm od ich splatnosti až do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že dohodnutý úrok z omeškania vyplýva z čl. 8 bod 8.2 kúpnej zmluvy č. 2013/30/001 a účastníci konania takýto úrok z omeškania dohodli v prípade, ak kupujúci je v omeškaní s úhradou kúpnej ceny, čo je aj tento prípad. Z tohto dôvodu súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie príslušenstva pohľadávky.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, má nárok na účelne vynaložené trovy konania. Súd považoval za účelne vynaložené trovy konania tieto trovy: 1124,70 € - zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a 1952,95 € - trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci po 353,54 €, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, písomné podanie na súd zo dňa 19.02.2014 a účasť na pojednávaní dňa 03.07.2014; ďalej pozostávajú z režijného paušálu 2x 7,81 €, 2x po 8,04 € + 20 % DPH; ďalej z náhrady cestovného podľa § 15 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 400 km = 200 km Bratislava - Zvolen a 200 km Zvolen - Bratislava x priemerná spotreba 6,9 /100 x cena nafty 1,359 + 400 km x základná sadzba náhrady 0,183, t. j. 110,71 €; ďalej z náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. čas strávený cestou na miesto pojednávania a späť Bratislava - Zvolen 2 hodiny, Zvolen - Bratislava 2 hodiny, vo výške 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú hodinu 8 x 13,14 €, t. j. 107,20 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).