

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010151
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613010151.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na neverejnom zasadnutí konanom 3. júla 2014 o sťažnosti obvinenej J. K. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1Nt/6/2013 zo 6.2.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť obvinenej J. K. z a m i e t a , pretože bola podaná neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudkyňa Okresného súdu Liptovský Mikuláš podľa § 152 ods. 2 Tr. por. a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, rozhodla tak, že priznala znalcovi MUDr. Jurajovi Kororinskému výšku odmeny za znalecký úkon vo výške 123,53 Eur.

Proti uzneseniu podala sťažnosť obvinená J. K. prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Zuzany Medveckej, ktorá smerovala proti výške odmeny za znalecký úkon znalcovi MUDr. Jurajovi Kosorinskému.

Podľa § 152 ods. 2 Tr. por. výšku odmeny za znalecký úkon určí ten, kto znalca pribral. Ak ten, kto znalca pribral, nesúhlasí s výškou odmeny vyúčtovanej za znaleckú činnosť, rozhodne o odmene uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 186 ods. 1 Tr. por. ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že obvinený nie je oprávnený v zmysle § 186 Tr. por. podať sťažnosť voči uzneseniu predsedu senátu, resp. samosudcu, ktorý podľa § 152 Tr. por. rozhodol o výške znalečného. Sťažnosť proti uvedenému uzneseniu je oprávnený podať iba prokurátor alebo znalec, prípadne ústav, ktorý podal znalecký posudok. Uznesenie o výške znalečného sa totiž priamo dotýka iba týchto subjektov.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd nepreskúmaval napadnuté uznesenie z vecného dôvodu, ale sťažnosť obvinenej zamietol ako podanú neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.