

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/268/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212212231  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212212231.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom: JUDr. Vladimír Kán, Bratislava, Námestie M. Benku 9, proti odporcovi: X. D. (právny nástupca po pôvodnom odporcovi B. D.), nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, O. - V., zastúpenému advokátom: Mgr. Peter Arendacký, Čapkova 2, Bratislava, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 22.04.2013, č.k. 11C/93/2013-22, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a .

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Na návrh navrhovateľa, súd prvého stupňa rozhodol napadnutým rozsudkom a pôvodnému odporcovi B. D., nar. XX.XX.XXXX s hláseným pobytom bezdomovca, bytom P. W., uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku od doručenia 50,50 Eur, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 58,16 Eur.

Po rozhodnutí napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zistil, že odporca v priebehu konania dňa XX.XX.XXXX (!) zomrel, preto po zistení výsledku dedičského konania po odporcovi ako poručiteľovi podľa Osvedčenia o dedičstve vydanom Mgr. Alexandrom Csalom, notárom ako súdnym komisárom, so sídlom Dunajská Streda pod č.k. 6D 47/2013, Dnot 88/2013 zo dňa 11.10.2013, doručil predmetný rozsudok jedinému dedičovi X. D., ktorý prevzal dedičstvo po neb. poručiteľovi, ktorý bol jeho bratom.

X. D. ako právny nástupca pôvodného odporcu podal proti predmetnému rozsudku prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrh zamietol. Poukázal na procesné pochybenia súdu prvého stupňa, vzniesol námietku premlčania nároku, namietol nesprávnosť rozhodnutia v časti o trovách konania poukazujúc na charakter sporu, ktorý je drobným sporom a priznaná náhrada trov konania neprípustne prevyšuje pohľadávku navrhovateľa. Okrem toho nie on porušil prepravný poriadok, ale jeho právny predchodca. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ odvolanie nepodal, k doručenému odvolaniu sa nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec s použitím ust. § 214 ods. 2 O.s.p., postupom bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Odvolaie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Do plynutia lehoty sa podľa § 57 ods. 1 O.s.p., nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná ak sa podľa § 57 ods. 3 O.s.p., posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Jedná sa o zákonnú procesnú lehotu, teda zásadne nepredlžiteľnú.

Z obsahu spisu, z doručky potvrdzujúcej doručenie rozsudku bolo zistené, že predmetný rozsudok bol právnomu nástupcovi pôvodného odporcu, tzn. X. D. doručený účinne poštou do vlastných rúk dňa 27.12.2013. Nasledujúcim dňom 28.12.2013 začala plynúť zákonná 15-dňová odvolacia lehota, ktorá potom uplynula dňa 11.01.2014 (v sobotu), takže posledným dňom na podanie včasného odvolania bol nasledujúci pracovný deň 13.01.2014 (pondelok). Odporca podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 05.04.2014. Odvolanie bolo preto podané po uplynutí odvolacej lehoty - oneskorene.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie odporcu, s použitím ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., ako oneskorene podané odmietol, bez toho, že by sa mohol zaoberať odvolacími dôvodmi, ktoré použil vo svojom odvolaní odporca ako aj podaním navrhovateľa.

Odmietnutie odvolania je svojim dosahom rozhodnutím, ako keby došlo k zastaveniu konania, ktoré zapríčinil odporca oneskoreným podaním odvolania. V odvolacom konaní bol tak úspešný navrhovateľ, pričom náhradu trov konania si neuplatnil, preto v zmysle § 146 ods. 2 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodol, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.