

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211247
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713211247.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa VIAMART, s.r.o., Teplická 34, 058 01 Poprad, IČO: 36 509 248, proti odporcovi P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX N., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou S. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 133,90 Eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 133,90 Eur, takto

rozhodol:

Odporca P. D. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi VIAMART, s.r.o. Poprad sumu 133,90 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 133,90 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti žalovaných 15,50% úrokov z omeškania ročne zo sumy 133,90 Eur od 2.2.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 28.6.2013 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 133,90 Eur s 15,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 133,90 Eur od 2.2.2013 do zaplatenia, na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 133,90 Eur a na náhradu trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Komisionárska zmluva dňa 3.12.2012. Na základe tejto zmluvy navrhovateľa odovzdal a odporca prevzal do dňa 25.1.2013 tovar v celkovej hodnote 133,90 Eur vo forme rôznych knižných titulov. Toto tvrdenie navrhovateľa osvedčuje navrhovateľom, ako aj odporcom podpísaný dodací list (výdajka) - daňový doklad zo dňa 25.1.2013. Na tomto dodacom liste je uvedené celkové množstvo jednotlivých knižných titulov prevzatých na predaj odporcom od navrhovateľa. Odporca sa následne v zmysle znenia bodu 5.1. Komisionárskej zmluvy zo dňa 3.12.2012 nedostavil na termín zúčtovania. Navrhovateľ pristúpil k vyčísleniu peňažnej sumy vyjadrujúcej hodnotu odporcom nevrátených knižných titulov. Počet jednotlivých knižných titulov je zhodný s počtom knižných titulov na konci zúčtovania v deň 25.1.2013, t.j. v deň, keď sa odporca posledný krát dostavil na zúčtovanie. Odporca ani do podania návrhu nesplnil riadne a včas svoj záväzok vyplývajúci z komisionárskej zmluvy zo dňa 3.12.2012. Navrhovateľ sa návrhom domáha toho, čo odporca dňa 25.1.2013 od neho prevzal, avšak v zmysle bodu 5.1. a 5.2. Komisionárskej zmluvy zo dňa 3.12.2012 nezúčtoval (neodovzdal). Podľa bodu 5.1. Komisionárskej zmluvy zo dňa 3.12.2012, komisionár je povinný nepredaný tovar a úhradu za predaný tovar (prípadne stratený alebo poškodený) po odpočítaní svojej provízie (odplaty) odovzdať v čase a na mieste určenom komitentom najneskôr každý týždeň piatok alebo posledný pracovný deň v týždni a to v prevádzke firmy. Podľa bodu 5.2. Komisionárskej zmluvy, komisionár zodpovedá v plnom rozsahu za stratu a poškodenie tovaru, ktorý prevzal. Ak nepredaný tovar a úhradu za predaný tovar po odpočítaní svojej provízie (odplaty) neodovzdá komitentovi v deň určenia, bude tento tovar považovaný za odcudzený a bude proti komisionárovi zahájené trestné konanie za spreneveru a podvod. V takomto prípade bude odcudzený tovar účtovaný v plnej výške - za predajnú

cenu zákazníkovi. Odo dňa neodvedenia úhrady za predaný tovar bude uplatnený úrok z omeškania vo výške 15,5% ročne až do zaplatenia pohľadávky. Podľa bodu 5.3. Komisionárskej zmluvy, v prípade, že komisionár nedodrží bod 5.1. zmluvy, bude mu účtovaná zmluvná pokuta vo výške 100% z hodnoty neodovzdaného tovaru.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 29.7.2013 zobral návrh na začatie konania späť v časti žalovaných úrokov z omeškania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro/186/2013-18 zo dňa 26.9.2013, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť odporcovi.

Uznesením č.k. 8Ro/186/2013-29 zo dňa 12.3.2014 bol platobný rozkaz zrušený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.4.2014.

Na pojednávanie sa riadne a včas dostavil štatutárny zástupca navrhovateľa. Nedostavila sa súdom ustanovená odporcu, ktorá bola odporcovi ustanovená uznesením č.k. 11C/49/2014-33 zo dňa 14.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.5.2014. O odročenie pojednávania nepožiadala, aj keď doručenie predvolania na pojednávanie jej bolo riadne vykázané.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol podľa § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Štatutárny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu, lebo od podania návrhu nedošlo k žiadnej zmene. Odporca sa s navrhovateľom nekontaktoval a ani navrhovateľovi sa nepodaril nijaký kontakt s odporcom nadviazať.

Podľa § 577 Obchodného zákonníka, komisionárskou zmluvou sa komisionár zaväzuje, že zariadi vo vlastnom mene pre komitenta na jeho účet určitú obchodnú záležitosť a komitent sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu.

Podľa § 578 ods.1 Obchodného zákonníka, komisionár je povinný pri zariaďovaní záležitosti konať s potrebnou odbornou starostlivosťou podľa pokynov komitenta.

Podľa § 578 ods.2 Obchodného zákonníka, od pokynov komitenta sa môže komisionár odchýliť, len keď je to v záujme komitenta a keď si nemôže vyžiadať jeho včasný súhlas. Pri porušení tejto povinnosti nemusí komitent uznať konanie za uskutočnené na svoj účet, ak účinnosť konania pre seba odmietol bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o obsahu konania dozvedel.

Podľa § 585 Obchodného zákonníka, komisionár je povinný bez zbytočného odkladu previesť na komitenta práva získané pri zariaďovaní záležitosti a vydať mu všetko, čo pritom získal, a komitent je povinný ich prevziať.

Podľa § 587 ods.1 Obchodného zákonníka, ak sa výška odplaty nedojednala, prislúcha komisionárovi odplata primeraná uskutočnenej činnosti a dosiahnutému výsledku s prihliadnutím na odplatu obvykle poskytovanú za obdobnú činnosť v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 587 ods.2 Obchodného zákonníka, komisionárovi vzniká nárok na odplatu, len čo splní povinnosti ustanovené v § 584 až 586.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 3.12.2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Komisionárska zmluva. Dňa 25.1.2013 podľa podpísaného dodacieho listu odporca prevzal od navrhovateľa knižné publikácie a to 7 kusov „Sladké pečenie“, 7 kusov „Feng šuej“, 3 kusy knihy „Operácia Overlord“, 3 kusy knihy „Deduško Večerník“, 3 kusy knihy „365 krížoviek“ a 4 kusy knihy „Ošklivé káčatko“ v celkovej hodnote 133,90 Eur.

Podľa bodu 5.1. Komisionárskej zmluvy, komisionár je povinný nepredaný tovar a úhradu za predaný (prípadne stratený alebo poškodený) tovar po odpočítaní svojej provízie (odplaty) odovzdať v čase a na mieste určenom komitentom, najneskôr každý týždeň v piatok alebo posledný pracovný deň v týždni a to v prevádzke firmy.

Podľa bodu 5.2. uzavretej zmluvy, komisionár zodpovedá v plnom rozsahu za stratu a poškodenie tovaru, ktorý prevzal. Ak nepredaný tovar a úhradu za predaný (prípadne stratený alebo poškodený) tovar po odpočítaní svojej provízie (odplaty) neodovzdá komitentovi v deň určenia, bude tento tovar považovaný za odcudzený a bude proti komisionárovi zahájené trestné konanie - za spreneveru a podvod podľa kvalifikácie orgánov činných v trestnom konaní. V takomto prípade bude odcudzený tovar účtovaný v plnej výške - za predajnú cenu zákazníkovi.

Podľa bodu 5.3. uzavretej zmluvy, v prípade, že komisionár nedodrží bod 5.1. tejto zmluvy, bude mu účtovaná zmluvná pokuta vo výške 100% z hodnoty neodovzdaného tovaru.

Podľa článku 6. zmluvy, tento komisionársky zmluvný vzťah môže byť vypovedaný obidvomi stranami s okamžitou platnosťou, ak boli zo strany komisionára vyrovnané všetky záväzky.

Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 3.12.2012 uzavretá komisionárska zmluva podľa § 577 Obchodného zákonníka. Odporca dňa 25.1.2013 prevzal od navrhovateľa knihy v hodnote 133,90 Eur, ktoré mal predat' a náhradu za predané knihy vyplatiť navrhovateľovi v dohodnutom termíne. Odporca zúčtovanie neurobil a nevrátil ani nepredaný tovar navrhovateľovi.

Preto navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie celej hodnoty prevzatých a nevrátených (nezúčtovaných) kníh v hodnote 133,90 Eur. Podľa článku 5.3. komisionárskej zmluvy, navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100% ceny prevzatých a nezúčtovaných kníh. Preto súd podanému návrhu vyhovel.

Navrhovateľ zbral návrh na začatie konania späť v časti žalovaných 15,50% úrokov z omeškania ročne. V tejto časti súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého

druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).