

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010355  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010355.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predsedyňa senátu Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.07.2014. vo Zvolene v trestnej veci obvineného V.. Z. V., N..XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom B.-T., C. XXXX/XX takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16. 05. 2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. D. Q., obvineného V.. Z. V., obhajcu M. H., zákonného zástupcu V. Š. a orgánu starostlivosti o mládež V.. Ľ. Í. T., na základe ktorej

Obvinený 1/ ml. Z. V., N.. XX.XX.XXXX M. D., trvale bytom B.-T., C. XXXX/XX

je vinný,  
že

3/ po predchádzajúcej dohode s V. N., narodeným XX. F. XXXX a V. V., narodeným X. Q. XXXX v presne nezistenom období od 17.00 hodiny dňa 6. novembra 2013 do 05.25 hodiny dňa 7. novembra 2013 v obci R.ec, okres D.. na ulici Novej vnikol do tam odparkovaného riadne uzamknutého OMV značky Škoda Octávia Z.. Č.. D. XXXCR tak, že prinesenou sekerou rozbil okno na pravých predných dverách vozidla, po čom V. N. z priestorov vozidla odcudzil 6 ks stravných lístkov Ticket Restaurant a Doxx, kožené puzdro, v ktorom sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta zdravotnej poisťovne F.M., bankomatová karta L. A., všetky na meno Y. W., pričom V. V. zatiaľ ako vodič sedel vo vozidle, na ktorom prišli na miesto činu a dával pozor, čím Y. W., narodenému XX. H. XXXX, bytom R., N. Č.. XXXX/XX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 22,- € a škodu poškodením vo výške 104,- €,

4/ po predchádzajúcej dohode s V. N., narodeným XX. F. XXXX a V. V., N. X. Q. XXXX v čase asi o 22,00 hodine dňa 6. novembra 2013 v obci R., okres Zvolen, ulici V. S. pred obytným domom č. XX sa pokúsil vniknúť do tam odparkovaného riadne uzamknutého OMV zn. Kia Rio Z.. Č.. D. XXXBR tak, že prinesenou sekerou rozbil okno na pravých predných dverách vozidla, po čom V. N. priestory vozidla prehľadal, ale z vozidla nič neodcudzil, pričom V. V. zatiaľ ako vodič sedel vo vozidle, na ktorom prišli na miesto činu a dával pozor, čím majiteľovi a držiteľovi vozidla C. K., N. XX. H. XXXX, trvale bytom R., V. S. XXXX/XX spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 120,- €,

t e d a

v bode 1/ dohody a 2/ dohody

spoločným prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom v bode 2/ dohody k dokonaniu nedošlo

č í m s p á c h a l

v bode 1/ dohody a 2/ dohody

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pričom v bode 2/ dohody v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 116 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č.k. 1T 161/2013 zo dňa 23. januára 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. januára 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených:

Y. W., N.. XX.XX.XXXX, A. N. XXXX/XX, R. a C. K., nar. 20.02.1989, bytom V. S. XXXX/XX, R. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného ml. Z. V., ktorý bol trestne stíhaný pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, pričom v bode 2/ dohody v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 16.05.2014 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry, obvineného, obhajcu a zákonného zástupcu, orgánu starostlivosti o mládež.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila predsedkyňa senátu termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 03. 07. 2014 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a predsedkyňa senátu nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválila a potvrdila ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por. ).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..