

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204126
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314204126.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o T. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru L. P., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného v Železiarňach Podbrezová, a.s., Podbrezová, bytom L., W. X/X a J. T., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na rodičovskej dovolenke, bytom L., W. XX/XX, v zast. JUDr. Líviou Krnčokovou, advokátkou, advokátska kancelária Bratislava, 29.augusta 5, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal., takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností:

I. T. P. P., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej 30 Eur mesačne s účinnosťou od narodenia maloletej, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám otca.

III. Za obdobie od 24.05.2013 do 03.07.2014 matke dlh na zročnom výživnom nevznikol.

IV. Súd styk matky s maloletou n e u p r a v u j e, ponecháva ho na dohodu rodičov.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 12.05.2014 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. tak, aby mal. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, ona aby bola zviazaná prispievať na ňu výživným 30 Eur, aby bola oprávnená s maloletou sa stýkať neobmedzene. Svoj návrh odôvodňuje tým, že sa mal. narodila mimo manželstva. Rodičia mal. spolu neudržiavali a ani neudržiavajú milostný vzťah a počatie mal. bolo spôsobené jednorázovým splnutím, ktoré obaja považujú za zlyhanie v ich manželskom živote. Stalo sa to v čase, kedy bol manžel matky dlhodobo pracovne odcestovaný v Taliansku. Obaja účastníci majú záujem o zachovanie svojich manželstiev a ich pomer bol jednorázovou záležitosťou, ktorú vzápätí oľutovali. Matka mal. je vydatá a so svojim manželom vychováva dve plnoleté deti - syna H. a dcéru L.. Otec mal. je ženatý, jeho manželstvo je bezdetné.

Nakoľko syn H. má od troch rokov veku diagnostikované ochorenie Landau Kleffnerov syndróm a vyžaduje nepretržitú starostlivosť matky o neho, matka nemá podmienky na starostlivosť o ďalšie dieťa, t.j. mal. P.. Záujem o starostlivosť o ňu prejavil jej otec, ktorému pri tejto starostlivosti pomáha jeho manželka. Mal. preto od narodenia vyrastá u otca, kde má aj svoje bydlisko.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch účastníkov, právnej zástupkyne matky, kol. opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Mal. sa narodila jej matke počas jej manželstva s L. T., nar. XX.XX.XXXX, tento úspešne zaprel otcovstvo k mal., rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4C/257/2013-40 zo dňa 25.11.2013, právoplatným 30.12.2013 tunajší súd určil, že L. T. nie je otcom mal. K mol. priznal otcovstvo L. P., ktorý jej bol za otca zapísaný aj v rodnom liste.

Mal. P. má 13 mesiacov. Je zdravá.

Matka mal. je vydatá, spolu s manželom majú v BSM byt a auto. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok 203,20 Eur, iné mal. deti nemá. Stará sa o 19 ročného syna, ktorý je zdravotne postihnutý. Žije spolu s manželom a synom v ich byte. Je zdravá. Výdavky súvislosti v bývaní znáša jej manžel, spolu s manželom majú aj úver, ktorý mesačne manžel spláca po 200 Eur. Ona za svoj mobil mesačne dá 25 Eur.

Otec mal. je ženatý, spolu s manželkou má v BSM byt a auto. Pracuje v Železiarňach Podbrezová, a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 686 Eur. Pracuje na 3 zmeny, keď je v práci o mal. sa stará jeho manželka. Ich manželstvo je bezdetné. On poberá prídavky na mal. Žije s manželkou a maloletou v spoločnom byte, je zdravý. Medzi mesačné výdavky jeho rodiny patrí za byt 160 Eur, za mobil 30 Eur, cestovné do práce 20 Eur, v práci sa stravuje z vlastného.

V zmysle § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom k tomu, že rodičia mal. uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k nej tak v súlade so zákonom, ako aj v súlade so záujmami mal., súd túto rodičovskú dohodu schválil.

Nakoľko po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.