

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200116
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2023:6220200116.5

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu C.. P. F., O.. XX. XX. XXXX, L.. P. XX, G., proti žalovaným 1) U., Okresný súd Veľký Krtíš, Tr. SNP 2, Veľký Krtíš, 2) U., Okresný súd Veľký Krtíš, 3) JH. a 4) L., exekútorský úrad, Št. Moyzesa 53, Lučenec, o náhradu škody 871,17 Eur, 921,02 Eur, 3.530,34 Eur, 257,27 Eur, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/2/2020-70 **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 11C/2/2020-70 zo dňa 05. 12. 2022 tunajší súd prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Z odôvodnenia vyplýva, že žalobcovi bola dňa 08. 11. 2022 doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní, pričom do dňa vydania rozhodnutia súdny poplatok nebol zaplatený. Súdny poplatok súd vyrubil v sume 335 Eur podľa položky 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov, pretože si žalobca v doplnení žaloby dňa 08. 03. 2021 uplatnil viac nárokov vyčíslených v sumách 871,17 Eur, 921,02 Eur, 3.530,34 Eur a 257,27 Eur, spolu 5.579,80 Eur, z čoho 6 % predstavuje 334,78 Eur, po zaokrúhlení podľa § 7a zákona o súdnych poplatkoch 335 Eur.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote dňa 13. 01. 2023 (uznesenie mu bolo doručené dňa 02. 01. 2023) odvolanie a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. V podaní uviedol, že z kancelárie zistil, že vec má pridelenú sudcu U., pričom žalobca požiadal o písomné vyjadrenie, či medzi sudcom U. a žalovanými existuje pracovnoprávny vzťah. Žalobca podozrieva sudcu U. z konfliktu záujmov, nakoľko ide o podpredsedu súdu a jeho kolegov. Býva štandardom, že sudcovia sa bez výzvy nechajú vylúčiť z veci pre konflikt záujmov. Žalobca nevidí dôvod na zaplatenie súdneho poplatku, keď súd súdi vlastných zamestnancov.

3. Súd posúdil podanie žalobcu podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) ako sťažnosť, hoci ho označil ako odvolanie, nakoľko proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom pripúšťa ustanovenie § 239 ods. 1 CSP ako opravný prostriedok sťažnosť, nie odvolanie. Súd preskúmal sťažnosť žalobcu, napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná, a preto ju v súlade s ustanovením § 250 ods. 1 CSP zamietol.

4. Žalobca predmet žaloby konkretizoval na výzvu súdu v podaní doručenom súdu dňa 10. 03. 2021, kde v závere uviedol, že žiada zaplatiť od žalovanej 1) sumu 871,17 Eur, od žalovaného 2) sumu 921,02 Eur, od žalovaného 3) (označeného v podaní ako žalovaný 4)) sumu 3.530,34 Eur a od žalovaného 4) (označeného v podaní ako žalovaný 5)) sumu 257,27 Eur. Žalobca v podaní označil aj žalovaných 3) a 6) až 11), od ktorých však nič nepožaduje (uviedol, že postačí vyodenie zodpovednosti podľa Trestného zákona), a preto s nimi súd ako so žalovanými nekoná, keďže voči nim žaloba nesmeruje, ale koná len so 4 žalovanými označenými v záhlaví tohto uznesenia. Žalobca od žalovaných 1) až 4)

požaduje zaplatenie konkrétnych súm, a teda predmet konania je oceniteľný peniazmi a z jednotlivých žalovaných súm ako zo základu je potrebné vyrubiť súdny poplatok podľa položky 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch v sadzbe 6 %, najmenej 16,50 Eur. Podľa poznámky č. 7 k uvedenej položke, ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spočítava samostatne s výnimkou prípadu, ak ide o viac nárokov na peňažné plnenie a sú vyjadrené jednou sumou. Poplatky sa zaokrúhľujú podľa § 7a zákona o súdnych poplatkoch na eurocenty a) na celé euro nadol ak suma prevyšujúca celé číslo je menšia ako 50, b) bez zaokrúhlenia ak sa rovná 50 a c) na pol eura nadol, ak je väčšia ako 50.

5. Keďže žalobca požaduje od jednotlivých žalovaných samostatné sumy, je potrebné vyrubiť súdny poplatok samostatne z každej požadovanej sumy. Výška súdneho poplatku teda bude po zaokrúhlení predstavovať z nároku voči žalovanej 1) 52 Eur (6 % zo sumy 871,17 Eur predstavuje 52,27 Eur), z nároku voči žalovanému 2) 55 Eur (6 % zo sumy 921,02 Eur predstavuje 55,26 Eur), z nároku voči žalovanému 3) 212 Eur (6 % zo sumy 3.530,34 Eur predstavuje 211,82 Eur) a z nároku voči žalovanému 4) 16,50 Eur (minimálna sadzba poplatku, keďže 6 % zo sumy 257,27 Eur predstavuje len 15,44 Eur). Zo žaloby tak bolo potrebné zaplatiť súdny poplatok spolu 335,50 Eur.

6. Súdny úradník pri vyrubovaní poplatku pochybili, pretože v rozpore s poznámkou č. 7 k položke 1 jednotlivé žalované sumy sčítal (hoci boli uplatňované samostatne) a poplatok vyrubil zo súčtu. Táto chyba však nespôsobilá dôvodnosť podanej sťažnosti. Žalobca bol v dôsledku chyby vyzvaný na nižší poplatok 335 Eur, teda menej ako bola jeho zákonná povinnosť. Žalobca však nezaplatil ani tento o 0,50 Eur nižší poplatok v určenej lehote 10 dní od prevzatia výzvy, hoci bol vo výzve o následku nezaplatenia (zastavenie konania) poučený. Pokiaľ žalobca nesplnil ani nižšiu poplatkovú povinnosť, teda poplatkovú povinnosť nesplnil ani čiastočne, je zrejmé, že nesplnil zákonné podmienky na vedenie konania v podobe povinnosti zaplatiť súdny poplatok zo žaloby. Iná situácia by nastala, pokiaľ by súd žalobcu nesprávne vyzval na vyšší súdny poplatok, keďže by od neho žiadal splnenie povinnosti nad rámec zákona, k čomu však v predmetnej veci nedošlo (argument od menšieho k väčšiemu, a minori ad maius). Skutočnosť, že nedošlo k zaplateniu súdneho poplatku žalobca v sťažnosti nenamietal. Následkom nezaplatenia súdneho poplatku je podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavenie konania, a preto vyšší súdny úradník rozhodol o zastavení konania v napadnutom uznesení správne.

7. Žalobca v sťažnosti uviedol, že ide o žalobu podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) a podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z. z. (o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov), teda o žalobu na náhradu škody, za ktorú zodpovedá štát, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím. Pokiaľ by išlo o takúto žalobu, súdny poplatok by sa platil podľa položky 7a sadzobníka súdny poplatkov v sume 20 Eur. Z obsahu žaloby je však zrejmé, že o takúto žalobu ísť nemôže. Pasívne vecne legitimovaným subjektom pre tento typ žaloby je štát, teda Slovenská republika, za ktorú koná príslušný štátny orgán podľa § 4 zákona č. 514/2003 Z. z. Žalobca sa však nedomáha náhrady škody voči štátu, ani voči jeho orgánu, ktorý je oprávnený konať v jeho mene, keďže tieto subjekty v žalobe neoznačuje ako žalovaných, ale žaluje priamo štyri fyzické osoby. Preto mal byť súdny poplatok vyrubený podľa položky 1 písm. a), ako súd ustálil vyššie. Taktiež neobstojí námietka žalobcu, že nevidí dôvod na platenie súdnych poplatkov, keď súd súdi vlastných zamestnancov. Žalobca smeruje voči dvom bývalým sudcom Okresného súdu Veľký Krtíš, jednému sudcovi Okresného súdu Lučenec a súdnemu exekútorovi, tieto okolnosti však neovplyvňujú poplatkovú povinnosť ako takú alebo jej výšku, nakoľko v žiadnom ustanovení zákona o súdnych poplatkoch nie je pre tieto prípady ustanovená osobitná úprava.

8. Žalobca v sťažnosti namieta aj konflikt záujmov. Touto otázkou sa však už súd v súlade so zákonom vysporiadal. Vzhľadom na to, že ako žalovaní 1) a 2) vystupujú bývalí sudcovia tunajšieho súdu, bolo postupom podľa § 50 ods. 2 CSP rozhodované o zaujatosti všetkých ôsmich sudcov tunajšieho súdu podpredsedom a predsedom tunajšieho súdu uzneseniami č. k. 11C/2/2020-33 zo dňa 06. 03. 2020 a č. k. 11C/2/2020-37 zo dňa 09. 03. 2020 tak, že vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu sú sudcovia L.. L. U., L.. W. P., L.. U. M., L.. F. N., L.. L. Š. a L.. K.Á. D. a naopak, vylúčení nie sú sudcovia L.. Z. U. a U.. R. U.. Žalobcovi boli tieto uznesenia doručené podľa priložených doručeník dňa 12. 03. 2020 a 20. 03. 2020. Vec bola následne pridelená náhodným výberom medzi nevylúčenými sudcami U.. R. U.. Preto žalobcove tvrdenia o konflikte záujmov nemajú relevanciu a predovšetkým nemajú žiadny vplyv na jeho povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie