

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/219/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313224505
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313224505.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: B.. B. G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, R., proti odporcovi 1/: G. N., nar.: X.X.XXXX, bytom Na D. XX, R., odporcovi 2/: A. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X, R., o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Odporcovi v 1. a v 2. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tun. súdu dňa 13.11.2013 domáhala, aby súd určil, že zmluva kúpna zmluva zo dňa 26.10.2012 uzatvorená medzi predávajúcimi, navrhovateľkou, jej exmanželom B.. K. N. a kupujúcim G. N., ako odporcom v 1. rade je neplatná a B.. B. N.á je výlučnou vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko B.. K. N. obdržal za svoj podiel sumu 10 000Eur ako požadoval. Zároveň požiadala súd o nariadenie predbežného opatrenia a oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Tun. súd Uznesením č.k. 12C/219/2013-18 zo dňa 26.11.2013 návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 2Co 314/2014-57 zo dňa 30.4.2014 rozhodnutie tun. súdu potvrdil, pričom vyslovil právny názor, že z obsahu spisu vyplýva, že predmetom návrhu vo veci samej je žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 26.10.2012 uzavretej medzi navrhovateľkou a B.. K. N. ako predávajúcimi a odporcom v 1. rade ako kupujúcim, pričom bývalý manžel navrhovateľky, B.. K. N., nie je predmetnej veci označený ako účastník konania, či už na strane navrhovateľky alebo odporcov. Účastníkmi konania o neplatnosť zmluvy musia byť všetci, ktorí túto zmluvu uzatvorili a to buď ako navrhovatelia alebo ako odporcovia. Ak účastníkom konania nie je niektorí z účastníkov zmluvy, súd musí návrh zamietnuť, pre nedostatok vecnej legitímácie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to LV č. XXXX, výzvou na zaplatenie zo dňa 16.7.2013, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 6.12.2012, 23.10.2013, Kúpnu zmluvou zo dňa 26.10.2012, návrhom na vklad zo dňa 26.10.2012, ako aj ostatným spisovým materiálom, a zistil nasledovné:

Vzhľadom na námietku vecnej legitímácie sa súd v prvom rade zaoberal ňou.

Z výsluchu navrhovateľky pred súdom na túto otázku bolo zistené, že táto ako odporcu v 1. rade žaluje G. N. preto, že ju uviedol do omylu pri podpise spornej Kúpnej zmluvy zo dňa 26.10.2012 a ako odporcu v 2. rade A. Y. preto, že jej to tak navrhol G. N., a dal jej taký vzor žaloby vypracovaný v Advokátskej kancelárii JUDr. Almášiho, preto sa rozhodla tieto osoby žalovať.

Ustanovenia § 90 až § 94 Občianskeho súdneho poriadku upravujú, kto je účastníkom konania. Pri účastníkoch konania treba rozlišovať tzv. vecnú legitímáciu. Vecnú legitímáciu vymedzuje právo hmotné a kto je účastníkom konania vymedzuje právo procesné.

Vecnou legitímáciou rozumieme stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práva alebo povinnosti, ktorá je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia alebo o ktorom navrhovateľ tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, nie je nositeľom hmotného oprávnenia alebo povinnosti, o ktoré v konaní ide. Ide o otázku vecnej - aktívnej alebo pasívnej legitímácie. Ak niekto v konaní nie je aktívne alebo pasívne legitimovaný, nie je možné voči nemu rozhodnúť v konaní inak, než tak, že sa návrh na začatie konania zamietne.

Z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 26.10.2012 ma súd za preukázané, že jej účastníkmi boli nasledovné osoby : Ako predávajúci navrhovateľka a jej bývalý manžel, B.. K. N., a ako kupujúci, N. G., odporca v 1. rade.

Z predloženej kúpnej zmluvy je teda zrejmé, že na strane či už navrhovateľky, alebo odporcov mal vystupovať aj bývalý manžel navrhovateľky, B.. K. N., ako predávajúci z tejto zmluvy.

Súd posudzujúc vecnú legitímáciu účastníkov konania tak, ako ich označila navrhovateľka, dospel k záveru, že v danom prípade je nositeľom vecnej legitímácie i jej bývalý manžel, B.. K. N.. Procesnú zodpovednosť za označenie účastníkov v návrhu nesie navrhovateľka, ktorá zodpovedá za nesprávne označenie vecne legitimovaných účastníkov konania.

Súd k tejto vade konania prihliadol z úradnej povinnosti.

Súd v danom prípade mal za to, že ak účastníkom konania nie je niektorí z účastníkov zmluvy, súd musí návrh zamietnuť, pre nedostatok vecnej legitímácie. pričom sa už ďalej nemusí zaoberať vecou samou.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O. s. p. a v konaní procesne úspešnému odporcovi v 1. rade náhradu trov konania nepriznal nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli. Odporcovi v 2. rade súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento sa ich výslovne vzdal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu účinne podať odvolanie navrhovateľka a odporca v 2. rade, pretože títo sa svojho práva výslovne vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku podpisom do zápisnice (§ 207 ods. 1 O. s. p.).

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie odporca v 1. rade v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods.3 O.s.p. (musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods.1

O.s.p. (musí sa v ňom tiež uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, čas prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť, alebo nedostatok dôvodov.

Podľa ust. § 205 ods.3 O. s .p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie .