

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113229299  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7113229299.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci navrhovateľky D. U., nar.XX.X.XXXX, bytom B. č.1, U., zastúpeného JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach na Mäsiarskej č.4, proti odporcovi D. U., nar.XX.X.XXXX, bytom Z., D. č.8, zastúpeného G.. Darinou Mattovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach na Krivej č.18, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom H. U., nar.XX.X.XXXX a H., nar. XX.X.XXXX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice

### r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľky D. U. rodenej B. a odporcu D. U., uzavreté dňa 8.11.2008 v Z., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Z., vo zväzku J., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX sa r o z v á d z a .

S c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom H. U., nar.XX.X.XXXX a H. U., nar.XX.X.XXXX na čas po rozvode t a k t o :

19P/106/2014

- 2 -

Maloleté deti H. U., nar.XX.X.XXXX a H. U., nar.XX.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

A. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého H. sumou 85,-Eur mesačne a na výživu maloletého H. sumou 85,-Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi H. a H. súd podľa d o h o d y rodičov upravuje tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každú poslednú sobotu a nedeľu v mesiaci, vždy v dobe od 9.00 hod. do 12.00 hod., počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku za prítomnosti matky, po uplynutí troch mesiacov bez prítomnosti matky s tým, že matka j e p o v i n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otec je oprávnený maloleté deti prevziať v mieste ich bydliska a je povinný odovzdať matke v dobe určenej na ukončenie styku v mieste ich bydliska.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 22.10.2013 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom s odôvodnením, že v manželstve pretrváva dlhodobý a hlboký trvalý rozvrat, ktorý spôsobil vzájomné odcudzenie oboch manželov, do takej miery, že navrhovateľka už nemá záujem na obnove ich spoločného manželského života. Navrhla súdu, aby v prípade rozvodu manželstva s odporcom súd zveril maloleté deti H. a H. do jej starostlivosti, zo strany otca určil výživné pre maloleté deti H. a H. v sume 200,-Eur mesačne na každé z detí a styk otca s maloletými deťmi upravil za prítomnosti matky.

19P/106/2014

- 3 -

Odporca sa k návrhu navrhovateľky vyjadril písomne, s návrhom na rozvod manželstva vyslovil súhlas, v prípade rozvodu súhlasil so zverením maloletých detí do starostlivosti matky, zo strany otca navrhol určiť výživné vo výške 80,- až 85,-Eur mesačne na každé z detí a navrhol upraviť styk otca s maloletými deťmi bez prítomnosti matky.

Kolízny opatrovník navrhol v prípade, ak súd manželstvo účastníkov konania rozvedie, aby upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom H. a H. pochádzajúcim z manželstva tak, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca navrhol určiť primerané výživné a upraviť styk otca s maloletými deťmi podľa dohody rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením ich sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, prešetrovaním pomerov v rodine maloletých detí, ako aj s ďalším obsahom spisového materiálu a obsahom spisu Okresného súdu Košice I, sp.zn. 22P/54/2011 a zistil tento stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 8.11.2008. Navrhovateľka aj odporca sú slovenskej národnosti, obaja sú štátnymi občanmi SR. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú maloleté deti H., nar.XX.X.XXXX a H., nar.XX.X.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v Rozhanovciach.

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela po krátkej predmanželskej známosti, z dôvodu tehotenstva navrhovateľky a z lásky. Problémy v manželstve podľa nej nastali už po uzavretí manželstva, dôvodom bolo časté požívanie alkoholu odporcom. Od roku 2010 manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Od tej doby už navrhovateľka raz podala návrh na rozvod manželstva, ktorý však zobrala späť, nakoľko odporca prejavil záujem o obnovu spoločného života. Nakoľko problémy pretrvávali aj ďalej a k úspešnej obnove manželstva už nedošlo, na podanom návrhu trvá. Navrhovateľka už nemá záujem pokúsiť sa obnoviť manželské spolužitie. Odporcu už nemá rada a manželstvo s ním považuje za trvalo a hlboko rozvrátené a za nefunkčné.

Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasí a nemá záujem pokúsiť sa obnoviť manželské spolužitie. Podľa neho dôvodom nezrovnalostí medzi manželmi nebola skutočnosť, že by vo zvýšenej miere požíval alkohol, ale časté hádky, ktoré vznikali z toho, že navrhovateľka odchádzala často z domu, k svojim rodičom, nevedla domácnosť podľa predstáv

odporcu. Vzhľadom na dlhodobé odlúčenie manželov ani odporca už nie je ochotný pokúsiť sa obnoviť spolužitie s navrhovateľkou, taktiež považuje manželstvo za nefunkčné.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19P/106/2014

- 4 -

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zák. o rodine.

V danom prípade súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené v dôsledku dlhodobého odcudzenia a ich manželské spolužitie už neplní svoj účel a ani jeden z manželov už nemá záujem obnoviť manželské spolužitie. Preto súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a hlboko rozvrátené a preto ho rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде.

Rodičia maloletých detí sa dohodli na všetkých aspektoch úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде, podľa ktorej sa maloletý H. a H.

19P/106/2014

- 6 -

zveruje na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca sa určuje výživné vo výške 85,-Eur mesačne na každé z maloletých detí a styk otca s maloletými deťmi sa upravuje podľa dohody rodičov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý poslednú sobotu a nedeľu v mesiaci, vždy v dobe od 9.00 hod. do 12.00 hod., počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku za prítomnosti matky, po uplynutí troch mesiacov bez prítomnosti matky.

Matka žije spolu s maloletými deťmi na adrese trvalého bydliska, jedná sa o 2-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve jej matky D. B., ktorá s nimi toho času v domácnosti nežije, kvôli zdravotnému stavu je hospitalizovaná v špeciálnom zariadení. Matka maloletých detí je nezamestnaná, vedená na úrade práce, poberá rodinné prídavky, za matku ako jej opatrovníčka preberá jej invalidný dôchodok vo výške 380,-Eur mesačne. V starostlivosti má ešte maloletú dcéru B. B., nar.X.X.XXXX, ku ktorej má zo strany otca maloletej určenú vyživovacia povinnosť vo výške minimálneho výživného. Iný príjem matka nemá. Platí nájomné vo výške 180,-Eur mesačne, za pobyt matky v zariadení poplatok vo výške 250,-Eur mesačne. Uhradza všetky ostatné výdaje na stravu a chod domácnosti. Finančne jej vypomáha brat, ktorý pracuje v zahraničí.

Maloleté deti H. a H. navštevujú predškolské zariadenie - Materskú školu na O. námestí v U., obe maloleté deti sú zdravé, matka za ne uhradza všetky výdaje s pobytom v škôlke, školné a stravu.

Otec maloletých detí žije na adrese trvalého bydliska, v rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom, v domácnosti žije s matkou, ktorá je starobnou dôchodkyňou a bratom. Od 1.5.2014 pracuje v riadnom pracovnom pomere v Českej republike, v spoločnosti M.. O. H., U. nad J., kde pracuje na dobu určitú do konca roka 2014, ako údržbár, jeho príjem z tejto práce je od 580,-Eur do 650,-Eur mesačne v čistom. Platí hypotéku vo výške 241,-Eur mesačne, ubytovanie v ČR mu platí zamestnávateľ, sám si uhradza stravu, mesačne vo výške cca 170,-Eur. Iný príjem nemá.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19P/106/2014

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Nakoľko rodičia uzavreli dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, dohoda je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, je v záujme maloletých detí a má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu, súd dohodu rodičov schválil v celom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 144 O.s.p. súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko v tomto prípade súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali náhradu trov konania niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

**U p o z o r n e n i e :** Podľa § 27 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva

prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Podľa odseku 2 manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.