

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010174
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010174.5

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý :

H. W. - nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom L. - mesto, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby N.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1. dňa 13.6.2013 okolo 22:00 hod. v Prievidzi na Z. D., zo zadnej časti pozemku rodinného domu číslo XX/X, vzal a odniesol tam voľne opretý horský bicykel zn. ARZENAL, nezisteného typu a výrobného čísla, čím poškodenej O. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., Z. XX/X, spôsobil škodu odcudzením vo výške 20,- eur,

2. dňa 31.5.2013 v presne nezistenom čase, v nočných hodinách, v Prievidzi, na Ul. T.U. X, prekročil bráničku, vošiel na letnú terasu kaviarne A., ktorá sa nachádza v priestoroch C. J. P., odtiaľ na trikrát vzal a odniesol 12 ks ratanových stoličiek a 1 ks ratanový stolík, ktoré boli voľne poukladané na terase uvedeného podniku, čím spôsobil poškodenej Bc. O. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. B. P. XXX, okres Prievidza, škodu odcudzením vo výške 400,- eur,

3. dňa 9.7.2013 v čase okolo 11:55 hod. v Prievidzi, v OD X., na B. D.. XXb, vzal z predajnej plochy 1 ks bezdrôtový Alarm - set v celkovej hodnote 165,- eur, vložil ho do batohu čiernej farby, ktorý mal so sebou a takto prešiel cez pokladňu bez priznania tovaru a zaplatenia zaň, čím poškodenej spoločnosti X. U., spol. s r.o., V. XX, XXX XX X., IČO: XXX XXX XX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 165,- eur,

4. v presne nezistenom čase, v nočných hodinách, od dňa 5.6.2013 do 00:25 hod. dňa 6.6.2013, v Prievidzi na B. U., vzal a odniesol z terasy kaviarne K. S. 6 ks stoličiek z ratanu a následne na to 2 ks stolov z ratanu, čím spôsobil poškodenému T. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X., I. XXXX/XX, okres Prievidza, škodu odcudzením vo výške 309,90 eur,

5. dňa 3.1.2014 v čase okolo 16:10 hod. v Prievidzi, v OD V. na B. S.U. XX, z oddelenia alkoholu vzal a vložil pod odev, ktorý mal oblečený na sebe, 2 ks 0,7 litrových fliaš zn. RedLabel a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil zaň, čím spôsobil poškodenej

spoločnosti H. G. U., k.s., X., N. S. XX, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX, škodu odcudzením vo výške 33,98 eur,

pričom skutkov 1. až 5. sa dopustil napriek tomu, že bol Rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza v blokovom konaní číslo bloku 13021054 zo dňa 16.2.2013, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- eur,

a skutkov 1. až 5. sa dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/29/2013 zo dňa 12.4.2013, právoplatným dňa 25.4.2013, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a :

v bodoch 1., 2. a 4.,

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3.,

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 5.,

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1., 2. a 4.,

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov

v bode 3.,

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov

v bode 5.,

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodeným: O. B., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom L., Z. XX/X, škodu vo výške 20,- eur, Bc. O. R., nar. X.X.XXXX v Diviackej Novej Vsi, trvale bytom J. B. P. XXX, škodu vo výške 160,- eur, T. K., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom X., I. XXXX/XX, škodu vo výške 249,90 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených: O. B., trvale bytom L., Z. XX/X, T. K., trvale bytom X., I. XXXX/XX, so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať na tunajšom súde odpor. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na konanie vo veciach občiansko-právnych. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 odsek 1 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť, dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie (vyvolaním veci), stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.