

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/375/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213226362
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213226362.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: K.. N. N., nar. XX.X.XXXX, H. XX v D., občan SR, zastúpený: DEDÁK & Partners, s.r.o., Mlynské Nivy 45 v Bratislave, proti odporcovi: APEK, s.r.o., Plynárska 2/A v Bratislave, IČO: 45 459 843, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., Prievozská 4/B v Bratislave, o zaplatenie 53.600,- Eur s príslušenstvom a o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č.k. 10C 285/2013-125 zo dňa 12.5.2014, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č.k. 10C 285/2013-125 zo dňa 12.5.2014 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej podaným na súd dňa 28.8.2013 domáha od odporcu vrátenia pôžičky v sume 53.600,- Eur. Návrhom doručeným súdu 30.4.2014 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zložiť celú sumu žalovanej pohľadávky do úschovy súdu, ako zábezpeku na vrátenie pôžičky poskytnutej odporcovi zo strany navrhovateľa. Návrh zdôvodnil netransparentným hospodárením odporcu, na základe ktorého výkon rozhodnutia súdu môže byť platobnou neschopnosťou odporcu vážne ohrozený, až znemožnený. Odporca ako obchodná spoločnosť bola v roku 2010 založená na jediný účel - ako dodávateľ stavby projektu Hviezdne bývanie, a táto jeho činnosť bola medzičasom už ukončená. Nie je jasné aká je v súčasnosti náplň jeho činnosti a tiež aké príjmy z tejto činnosti dosahuje. Odporca si neplní svoju zákonnú povinnosť zakladať do Zbierky listín svoje ročné účtovné závierky, čo samo o sebe dôvodom na jeho zrušenie. V Zbierke listín sa nachádza len účtovná závierka za roky 2010 a 2011, z ktorých vyplýva, že hospodáril so stratou. Navyše odporca v rozhodnom čase nevlastnil žiaden hmotný alebo nehmotný majetok. Z doterajšieho priebehu súdneho konania tiež vyplýva, že odporca svoj záväzok vrátiť poskytnutú pôžičku nemieni a argumentuje skutočnosťami, ktoré nie sú dostatočne špecifikované. Snaží sa výsluchom neurčitých osôb (subdodávateľov), ktorí mali stavať dom navrhovateľa, preukázať, že pôžička navrhovateľa mala byť v skutočnosti odplatom za tieto stavebné práce. Snaží sa tak časovo oddialiť rozhodnutie súdu, aby sa mohol zbaviť majetku, ktorý by mohol byť postihnutý výkonom rozhodnutia. Je preto nevyhnutne potrebné, aby odporca sumu vo výške pôžičky zložil do úschovy súdu, inak sa v budúcnosti nárok navrhovateľa stane nevykonateľným.

Súd poukázal na ustanovenia § 76 ods. 1 písm. d/, a 102 ods. 1 O.s.p. a konštatoval, že po preskúmaní dôkazov založených v spise a skutočností tvrdých navrhovateľom, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť. Predovšetkým je potrebné uviesť, že vo veci samej prebieha konanie, v ktorom sa vykonáva dokazovanie. Súd nariadil termín pojednávania na deň 26.6.2014, pričom odporcovi uložil uznesením povinnosť zložiť do spisu ročnú účtovnú závierku za rok 2012 a dôkaz o zaúčtovaní sumy žalovanej pohľadávky do jeho účtovníctva. Medzi odporcom a spoločnosťou Hviezdne bývanie, v ktorej zase pôsobí a koná navrhovateľ, prebieha na Okresnom súde Bratislava I obchodno-právny

spor pod sp. zn. 34Cb 59/2013 o zaplataenie sumy 241 498,50 Eur, v ktorom je odporca navrhovateľom, pričom vo veci bolo nariadené aj právoplatné predbežné opatrenie. Účastníci konania sú teda vzájomne obchodne i záväzkovo prepojení, i keď navrhovateľ v tunajšom konaní vystupuje ako fyzická osoba. Záver navrhovateľa, že spoločnosť Hviezdne bývanie zaplatila odporcovi všetky faktúry nie je dostatočne podložený vzhľadom na prebiehajúci obchodný spor. Navrhovateľ ničím súdu nepreukázal, že odporca nemá finančné prostriedky na zaplataenie žalovanej pohľadávky. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia síce tvrdí, že tieto prostriedky odporca nemá, keďže hospodári so stratou a nemá žiadny hmotný ani nehmotný majetok čo je zrejmé z jeho účtovných závierok, ale v závere si sám odporuje, keď tvrdí, že odporca sa bude v rámci účelovej obrany, ktorá predlžuje prebiehajúce súdne konanie, svojho majetku zbavovať, aby sa tak vyhol plneniu. Súdu teda nie je zrejmé, akého majetku sa odporca bude zbavovať, keď podľa jeho tvrdenia žiadnym nedisponuje. Navrhovateľ teda neosvedčil potrebnosť tejto úpravy. Navyše neuviedol ani dobu, po ktorú má predbežné opatrenie trvať. Ak by bol odporca v obchodnom spore voči Hviezdnemu bývaniu úspešný, mal by dostatok finančných prostriedkov na zaplataenie žalovanej pohľadávky. Keďže navrhovateľ tvrdí, že odporca je nemajetný, súdu nie je zrejmé, či by bolo navrhované predbežné opatrenie vykonateľné. Navrhovateľovi ide v skutočnosti o zábezpeku peňazí v plnej výške žalovanej pohľadávky a navrhovaným predbežným opatrením chce dosiahnuť to isté, čo návrhom vo veci samej. Takáto zábezpeka nie je podľa názoru súdu možná, pretože je sporná samotná vykonateľnosť takéhoto predbežného opatrenia. Nariadením navrhovaného predbežného opatrenia by súd neprímerane zaťažil odporcu a prejudikoval výsledok sporu v jeho priebehu. Inštitút predbežných opatrení je výnimočným a dočasným opatrením, ktorého účelom nie je primárne zabezpečovať žalované finančné nároky ich zložením do úschovy na súde a nahradzovať týmto spôsobom samotný výkon rozhodnutia. Súd preto návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, podaním zo dňa 3.6.2014. Poukázal na to, že v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia si navrhovateľ súdom uloženú povinnosť predložiť účtovnú závierku za rok 2012 nespĺnil. V súvislosti s prebiehajúcim obchodným sporom, na ktorý odkázal súd v uznesení, navrhovateľ uviedol, že ide o dve samostatné konania, ktoré majú rôznych účastníkov. Súd svoj záver o dostatku finančných prostriedkov odporcu v prípade jeho úspechu v obchodnom spore ničím nezodôvodnil. Nezodôvodnil ani úvahu, že aktuálna výška odporcových záväzkov je nižšia ako suma žalovaná navrhovateľom vo veci samej. Pokiaľ ide o solventnosť odporcu, navrhovateľ sa v návrhu detailne vyjadril k majetkovým pomerom odporcu tak, ako ich reflektuje jeho účtovná závierka za rok 2011, ktorá je verejne dostupnou listinou.. Navrhovateľ nemá inú možnosť verifikovať aktuálne finančné a majetkové pomery odporcu. Z tejto účtovnej závierky vyplýva, že odporca vykázal účtovnú stratu v čase fungovania projektu Hviezdne bývanie, na realizáciu ktorého bol jednorazovo zriadený. Tiež z nej vyplýva, že odporca nemá žiadny majetok. Keďže odporca hospodári netransparentne, vytvára obavu, že môže hospodáriť tak, že si nespĺni povinnosti voči veriteľom. A to aj v prípade ak by medzičasom nadobudol nejaký majetok. Pokiaľ ide o dobu trvania navrhovaného predbežného opatrenia, navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 77 písm. b) a c) O.s.p., ktoré upravuje dĺžku trvania predbežného opatrenia. Navrhované predbežné opatrenie nie je rovnaké ako nárok vo veci samej, pretože predbežným opatrením sa má nariadiť odporcovi zložiť finančnú čiastku do úschovy súdu a návrhom vo veci zaplatiť túto finančnú čiastku navrhovateľovi. Navrhovateľ nevidí kvalitatívny rozdiel medzi navrhovaným predbežným opatrením a opatrením, ktorým by sa odporcovi zakázalo nakladať s jeho majetkom. Navrhuje preto, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a vyhovel návrhu navrhovateľa na vydanie navrhovaného predbežného opatrenia.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie uložené súdom má len dočasný charakter, ktorý predpokladá požiadavku rýchlosti konania. Aj v konaní o predbežnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, avšak rozhodné skutočnosti nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa aspoň javia pravdepodobnými. Ďalším predpokladom na jeho nariadenie je osvedčenie existencie reálnej a bezprostredne hrozacej ujmy navrhovateľovi predbežného opatrenia bez okamžitého zásahu súdu.

Navrhovateľ za základ dôvodnosti nariadenia zloženia žalovanej sumy odporcom do úschovy súdu považuje netransparentné hospodárenie odporcu a jeho nemajetnosť, ktorá vyplýva z účtovnej závierky spoločnosti odporcu v rokoch 2010 a 2011. Zo súdneho spisu odvolací súd zistil, že odporca predložil

súdu aj požadovanú účtovnú závierku za rok 2012 (č.l.121) a daňové priznanie za tento rok (č.l.156), z ktorých vyplýva, že hospodáril so ziskom a daňovým základom bola čiastka 19 857,40 Eur. Neboli zistené žiadne konkrétne aktivity odporcu, z ktorých by sa dalo dovodiť tvrdenie navrhovateľa, že sa môže úmyselne zbavovať svojho majetku na škodu svojich veriteľov. Nebola tak splnená zákonná podmienka, že nenariadením predbežného opatrenia hrozí navrhovateľovi bezprostredná ujma na právach spojených s návrhom vo veci samej. Logické sú aj závery súdu, že ak odporca nemá žiadny preukázateľný majetok, bolo by navrhované predbežné opatrenie nevykonateľné. Navyše odporca pôžičku navrhovateľovi spochybňuje s tým, že v skutočnosti ide o záväzok z obchodného vzťahu, ktorý je predmetom konania v inej veci. Až dokazovaním vo veci samej bude možné zistiť či a do akej miery je žalovaný nárok navrhovateľa voči odporcovi z titulu pôžičky dôvodný.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

O trovách konania spojených s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.