

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201370
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201370.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa Y. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX proti odporcovi J. B., nar. XX.X.XXXX v konaní o zníženie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 6.3.2014, doručené Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 10.3.2014, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.3.2014 doručil navrhovateľ súdu podanie, ktoré označil ako žiadosť o zníženie vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ v podaní uvádza, že žiada o zníženie vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi - odporcovi zo sumy 80,- eur na 33,- eur mesačne. Uviedol, že je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a z tohto dôvodu nemá finančný príjem na to, aby splnil požiadavku, ktorú mu uložil tunajší súd. Ako ďalší dôvod uviedol, že pre neúnosnú sumu výživného sa v minulosti dostal do problémov so zákonom a v budúcnosti to psychicky nezvládne. Ak sa mu naskytne práca, z ktorej finančný príjem dokáže pokryť požadovanú čiastku, je ochotný opäť platiť výživné vo výške 80,- eur do rúk odporcu.

Súd navrhovateľa uznesením č.k. 5C/91/2014-5 zo dňa 18.3.2014 vyzval, aby v lehote 10 dní doplnil svoj návrh v súlade s § 42 ods. 3 O.s.p., § 43 ods. 1 O.s.p. a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p., a to tak, aby jeho podanie obsahovalo označenie navrhovateľa - údaj o štátnom občianstve, označenie odporcu - najmä bydlisko, ale tiež aj údaj o štátnom občianstve, petit návrhu (navrhovaný výrok súdu), ktorý bude presný, jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, t.j. aby uviedol, odkedy žiada navrhovateľ znížiť výživného a do ktorého dňa v mesiaci. Súčasne ho súd vyzval na predloženie listinných dôkazov - napr. potvrdenia o tom, že je vedený na úrade práce, že nepoberá dávku v hmotnej núdzi, resp. potvrdenie od Sociálnej poisťovne, že nepoberá dávku v nezamestnanosti. Napokon ho súd tiež vyzval na predloženie fotokópie rodného listu jeho syna a uvedenie jeho mesačných výdavkov na bývanie - voda, elektrina, plyn, odpad, daň z nehnuteľností a podobne. Doplnené a opravené podanie a listinné dôkazy mal predložiť v potrebnom počte rovnopisov (t.j. v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami), teda v dvoch vyhotoveniach. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 31.3.2014. Predmetné podanie zo dňa 6.3.2014 však navrhovateľ doposiaľ nedoplnil a nespresnil.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže navrhovateľ nedoplnil svoje podanie v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 5C/91/2014-5 zo dňa 18.3.2014 ani čiastočne a toto podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, má stále nedostatky, pre ktoré súd nemôže ďalej vo veci konať - označenie odporcu, predovšetkým uvedenie bydliska odporcu ako podstatnej náležitosti návrhu na začatie konania, taktiež spresnenie petitu, teda navrhovaného výroku, ktorého vydania sa navrhovateľ domáha, súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 6.3.2014.

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/91/2014-5 zo dňa 20.3.2014 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť tunajší súd, ktorý uznesenie o odmietnutí podania vydal.