

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/250/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207339
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8812207339.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Anny Ilčinovej v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpené Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Y. L., bytom K. XXXX/XX, X., právne zastúpený JUDr. Martinou Fabiánovou, advokátkou, Hencovská 2043, Hencovce, o zaplatenie 1 147,54 Eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 10C/404/2012-60 zo dňa 02. 07. 2013 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 69,22 Eur na účet JUDr. Marty Fabiánovej v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 1 147,54 Eur istiny s príslušenstvom zamietol. Uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 257,11 Eur.

V odôvodnení poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, stanovisko účastníkov konania, obsah pripojených listinných dôkazov, citoval ust. § 100, § 101, § 111, § 524, § 52, § 53 ods. 1, 4, § 39 Občianskeho zákonníka a uviedol, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú je potrebné aplikovať týkajúce ustanovenia upravujúce vzťahy spotrebiteľského charakteru. Súd s poukazom na ust. § 558 Občianskeho zákonníka posudzoval dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, z ktorej nepochybne vyplýva, že záväzok žalovaný uznal dňa 30. 04. 2009. Pri závere o tom, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah, aj na právne úkony nadväzujúce na uzavretie zmluvy je potrebné aplikovať ustanovenia upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovaným sa súd prvého stupňa touto námietkou zaoberal a dospel k záveru, že v danej veci začala plynúť premlčacia lehota dňa 12. 07. 2006 a uplynula dňa 12. 07. 2009. Žaloba bola podaná dňa 20. 07. 2012, t. j. po uplynutí premlčacej lehoty. Súd poukázal aj na ustanovenia týkajúce sa ochrany práv spotrebiteľa vyplývajúce zo zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a uviedol, že zámer žalobcu dosiahnuť vymožiteľnosť pohľadávky podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 30. 04. 2009 hodnotil ako nekalú obchodnú praktiku. Podľa názoru súdu boli splnené všetky zákonné znaky tohto inštitútu, a to nedostatok odbornej spôsobilosti na strane žalobcu, ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie sa spotrebiteľa. Takýto záver súdu podporuje aj skutočnosť, že žalobca sám vyhladal

žalovaného v mieste jeho trvalého bydliska, žalovaný bol konfrontovaný s rodinnými príslušníkmi, ako aj blízkymi spolubyvajúcimi a aj pôsobenie tohto prostredia mohlo ovplyvniť žalovaného v jeho správaní. V konečnom dôsledku s prihliadnutím na tieto okolnosti podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku došlo aj k zaviazaniu sa k ďalším povinnostiam a súčasne vyvolaniu právnych následkov vyplývajúcich z príslušných právnych predpisov, napr. predĺženie premlčacej lehoty na uplatnenie práva žalobcu, o ktorých žalovaný nemal vedomosť. Z tohto dôvodu súd uzavrel, že žalobcom uplatnené právo je právom, ktoré si uplatňuje po použití nekalej obchodnej praktiky. Keďže výkon práva je v rozpore s dobrými mravmi, súd neposkytol ochranu tomuto uplatnenému právu. Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku považoval za neplatnú a s prihliadnutím na dôvodne vznesenú námietku premlčania žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 257,11 Eur, k zaplateniu ktorých zaviazal žalobcu.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie a nedostatočné zistenie skutkového stavu vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti vznesenej námietky premlčania. Zdôraznil, že v čase podpisu dohody o splátkovom kalendári a uznaní záväzku, pohľadávka žalobcu nebola premlčaná. K zosplatneniu úveru došlo k 11. 07. 2006 a dohoda bola podpísaná dňa 30. 04. 2009, teda v čase, keď premlčacia doba neuplynula. V danom prípade neprichádza do úvahy dôvodné posúdenie vznesenej námietky premlčania, lebo na daný prípad je potrebné aplikovať ust. § 558 Občianskeho zákonníka. Posúdenie dohody o splátkovom kalendári a uznaní záväzku súdom považoval za nesprávne. Zdôraznil, že žalovaný po uzavretí dohody zaplatil sedem splátok. Namietal porušenie procesnej zásady rovnosti účastníkov v sporovom konaní a poskytnutie neprimeranej ochrany spotrebiteľa vedúcej k úplnému zbaveniu zodpovednosti spotrebiteľa za plnenie svojich povinností, ktoré mu zo záväzkového vzťahu vyplývajú. Žiadne zákonné ustanovenie nebráni súdnemu uplatneniu aj premlčaného práva a zároveň premlčaním dlh nezaniká, teda nemožno ani pri najmenšom hovoriť o použití nekalých obchodných praktík. Naopak, konanie žalovaného nemožno považovať za morálne a čestné, a navyše nemožno súhlasiť s tým, aby zo strany súdu bola takémuto konaniu poskytnutá ochrana. Podľa jeho názoru sa žalovaný riadne oboznámil s obsahom zmluvy, svojím podpisom svoj existujúci záväzok uznal a vyjadril vedomosť s premlčaním pohľadávky. K podpisu dohody nebol žalovaný žiadnym spôsobom prinútený a jej uzatvorením nedochádza k zhoršeniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa, ale naopak, žalobca poskytol žalovanému možnosť plniť už existujúci splatný záväzok s plnením, ktorého sa žalovaný dostal do omeškania v splátkach. Poukázal na iné rozhodnutia súdov Slovenskej republiky v obdobných veciach. Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a žalobe vyhovieť alebo zrušiť rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov konania, ktoré špecifikoval.

Právna zástupkyňa žalovaného v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že súd prvého stupňa právne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Právny vzťah posúdil ako vzťah spotrebiteľský v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch z dôvodu, že sa jedná o tzv. formulárové zmluvy, o predformulované znenia rôznych variant zmlúv, resp. dohôd. Poukázala na to, že dohoda o uznaní záväzku je neplatná, pretože nespĺňa základné atribúty vyžadované ust. § 558 Občianskeho zákonníka, a to existenciu platného záväzku, lebo nárok žalobcom nebol dostatočne preukázaný a vyčíslený pri uzavretí zmluvy o uznaní dlhu. Na platné uznanie dlhu sa vyžaduje, aby jednostranný právny úkon spĺňal predpoklady na vznik platného právneho úkonu vyplývajúce z ust. § 34 Občianskeho zákonníka. Nesmú vznikať pochybnosti o prejavenej vôli dlžníka. Opätovne poukázala na okolnosti uzavretia dohody, o splátkovom kalendári a uznaní záväzku s tým, že dohoda bola predložená žalovanému na predtlačenom formulári v jeho domácnosti, ktorý bol pod tlakom a v tiesni, čo možno hodnotiť za rozporné s dobrými mravmi. Zároveň bola žalovanému predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku aj týkajúca sa iného záväzku, ktorá je predmetom taktiež súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4C/270/2012. Žalovaný pri uzatváraní dohody bol zástupcom žalobcu informovaný iba o tom, že podpisuje splátkový kalendár a nie dohodu o uznaní dlhu. Poukázala na to, že dohoda o uznaní záväzku je v rozpore s ust. § 3, § 39 a § 49a Občianskeho zákonníka. Zdôraznila, že v spotrebiteľských veciach rešpektovaniu princípu „neznalosť zákona neospravedlňuje“, v právnych vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v

najvyššej možnej miere jeho uplatnenie. V neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. V tejto súvislosti poukázala na právny záver rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Mcdo/9/2012 zo dňa 16. 01. 2013. K tvrdeniu žalobcu, že uzatvorením dohody nedošlo k zhoršeniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa uviedla, že je tvrdenie zavádzajúce, ktoré nesvedčí o odbornej starostlivosti žalobcu. Navrhla potvrdiť napadnutý rozsudok. Uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikovala.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu, ako aj internetovej stránke od 25. 06. 2014 (§ 214 ods. 2 v spojení s ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, zisteným skutkovým stavom odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvého stupňa, na ktoré poukazuje.

K odvolaniu žalobcu uvádza, že namietané nesprávne skutkové závery týkajúce sa posúdenia vznesenej námietky premlčania žalovaným neboli opodstatnené. Súd prvého stupňa správne vychádzal z trojročnej všeobecnej premlčacej lehoty vyplývajúcej z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého súd prihliada na vznesenú námietku dlžníka. Z dôvodu hospodárnosti konania sa najprv súd prvého stupňa správne zaoberal vznesenou námietkou premlčania a vzhľadom na uzatvorenú dohodu o splátkovom kalendári a uznaní záväzku zo dňa 30. 04. 2009, posudzoval jej platnosť. Je nesporné, že právny vzťah medzi účastníkmi je vzťahom spotrebiteľským, a preto na ochranu práv spotrebiteľa aplikoval ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv vyplývajúce z ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nie je možné obsah spotrebiteľskej zmluvy vykladať v neprospech spotrebiteľa, pokiaľ zmluvné podmienky vyplývajúce z obsahu zmluvy spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Základnou náležitosťou vzniku platného právneho úkonu je zhoda vôle s prejavom. Za preukázaného skutkového stavu týkajúceho sa uzatvárania dohody o splátkovom kalendári a uznaní záväzku vyplýva, že žalobca neupozornil žalovaného o tom, že okrem dohody o splátkovom kalendári uznáva aj dlh. Takýto právny úkon nebol uzavretý v zhode s vôľou žalovaného a jeho písomným vyhotovením. Nezhoda vôle s prejavom má za následok jej neplatnosť. Na túto okolnosť súd prvého stupňa správne poukázal s prihliadnutím aj na nekalú obchodnú praktiku žalovaného, ktorý navštívil žalovaného v jeho domácom prostredí, čo nemožno považovať za štandardný postup, lebo domáce prostredie žalovaného, prítomnosť rodiny, ako aj náležité neposkytnutie informácií potrebných pre rozhodnutie sa žalovaného na uzavretie dohody o uznaní záväzku, mali za následok, že žalovaný bol uvedený do omylu. Súd prvého stupňa správne uzavrel, že konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi nie je možné poskytnúť súdnu ochranu.

Navyše odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle ust. § 43 Občianskeho zákonníka sú účastníci povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k rozporom.

K námietke právneho zástupcu žalobcu, že v čase uzatvorenia dohody 30. 04. 2009 dlh nebol premlčaný, odvolací súd uvádza, že túto námietku považoval za irelevantnú vo vzťahu k tomu, že žalovaný vôbec

nevedel, že uzatvára dohodu o uznaní záväzku, ktorá má za následok predĺženie premlčacej lehoty. K platnému uznaniu dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka je okrem všeobecných náležitostí vyplývajúcich z ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka potrebné, aby tento jednostranný právny úkon urobil dlžník písomnou formou, vyjadril v ňou prísľub zaplatiť dlh a uviedol dôvod a jeho výšku, teda uznal dlh čo do dôvodu a výšky. Z uvedeného vyplýva, že splneným predpokladom vyplývajúcim z ust. § 558 Občianskeho zákonníka dochádza jednak k založeniu vyvrátiteľnej právnej podmienky, trvania dlhu jednak s ním spojených právnych účinkov pretrhnutia premlčacej doby. Z dôvodu, že nedošlo k platnému uzavretiu dohody o uznaní dlhu žalovaným, nemožno uplatnenému nároku žalobcu priznať právnu ochranu. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa správne vo veci rozhodol, a preto odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny v súlade s ust. § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zásadou úspechu žalovaného v odvolacom konaní, ktorému priznal náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby á 61,41 Eur, t. j. 1/13 výpočtového základu v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ďalej len citovanej vyhlášky, a to za písomné vyjadrenie k odvolaniu (§ 14 ods. 1 písm. c/ citovanej vyhlášky). Súčasťou priznanej náhrady je náhrada režijného paušálu vo výške 7,81 Eur podľa návrhu (§ 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Celkom z titulu náhrady trov právneho zastúpenia bola priznaná náhrada vo výške 69,22 Eur, k zaplateniu ktorej odvolací súd zaviazal žalobcu, ktorý v odvolacom konaní úspešný nebol. Uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia právnu zástupkyňou žalobcu z istiny, vrátane uplatneného príslušenstva pohľadávky špecifikovaného ku dňu prevzatia zastúpenia, odvolací súd nepovažoval za účelne uplatnené, a preto túto náhradu nepriznal. Taktiež uplatnený úkon právnej služby za poradu s klientom odvolací súd nepovažoval za účelne vykonaný z dôvodu, že dôvodom zamietnutia žaloby bola vznesená námietka premlčania dôvodne, a preto aj s prihliadnutím na plný úspech žalovaného v spore, odvolací súd nepovažoval za účelné vykonanie ďalšej porady s klientom po rozhodnutí vo veci samej na základe predloženého záznamu zo dňa 07. 11. 2013 v trvaní 01:10 hod.. Povinnosť žalobcu zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktorých výška je v súlade s citovanou vyhláškou.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.