

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7Cb/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814202451
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814202451.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: ZEVA TRADE, s.r.o. so sídlom Vranov nad Topľou, Duklianskych hrdinou, IČO: 36 493 309 o zaplatenie 403,79 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 403,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,66 Eur od 06.04.2010 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,66 Eur od 06.05.2010 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 24,53 Eur od 04.06.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia a iné trovy konania vo výške 24 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 91,01 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy sumu vo výške 403,79 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,66 Eur od 06.04.2010 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,66 Eur od 06.05.2010 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 24,53 Eur od 04.06.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia a trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle ust. § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať, cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2012, sp.zn. 16Co/33/2012 na poukázal na jeho odôvodnenie. Žalovaný sa zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok 1/ žalovaný poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach; 2/ právny predchodca žalobcu po porušení povinností žalovaného vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpil k vypojeniu SIM karty. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú žalovanému) len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaný: nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností žalovaného, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr, no svojou povinnosťou zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnil do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej karty SIM, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaný neuhrádza. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu vypojiť SIM kartu len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností žalovaného.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7004645612, splatná dňa 05.06.2010, znejúca na sumu vo výške 24,53 eur, faktúra č. 7103644359, splatná dňa 03.05.2011, znejúca na sumu vo výške 331,94 eur, faktúra č. 7003621723, splatná dňa 05.05.2011, znejúca na sumu vo výške 23,66 eur, faktúra č. 7002575441, splatná dňa 05.04.2010, znejúca na sumu vo výške 23,66 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavuje sumu 403,79 eur a úhrady po postúpení pohľadávky sumu 0,00 eur. Aktuálna dlžná suma je 403,79 eur. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Žalobca má právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov účinných k 31. 1.2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 1.2.2013.

V zmysle § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

V zmysle § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, nesporný.

Z ustanovení § 153b ods. 3 OSP vyplýva, že skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie (podľa odseku 1) je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Uznesením zo dňa 16.05.2014, sp. zn. 7 Cb 33/14 spolu s predvolaním na pojednávanie súd uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril v zmysle § 114 ods. 3 OSP. Toto uznesenie bolo žalovanému doručené v zmysle fikcie doručenia podľa § 48 ods. 2 OSP, pričom obsahovalo poučenie, že ak si žalovaný nesplní svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 OSP, súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie tak, ako to je uvedené v ust. § 153b OSP.

Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobnému návrhu nevyjadril. Nesplnil si tak povinnosť, ktorá mu bola uložená uznesením zo dňa 16.05.2014. Na pojednávanie sa nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Svoju neprítomnosť neospravedlnil. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP.

Základom rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný. Súd ho považoval za dostatočne osvedčený obsahom žalobného návrhu a jeho prílohami, ktorými sú zmluva o pripojení - služba rýchly internet, dohoda o zmene zmluvy o pripojení, zmluva o kúpe PC/notebooku zo dňa 12.03.2008, faktúra č. 7004645612, splatná dňa 05.06.2010, znejúca na sumu vo výške 24,53 eur, faktúra č. 7103644359, splatná dňa 03.05.2011, znejúca na sumu vo výške 331,94 eur, faktúra č. 7003621723, splatná dňa 05.05.2011, znejúca na sumu vo výške 23,66 eur, faktúra č. 7002575441, splatná dňa 05.04.2010, znejúca na sumu vo výške 23,66 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu (§ 261 ods. 5 Obchodného zákonníka).

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 369, ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369, ods. 2 Obchodného zákonníka účinného do 31.1.2013, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve, ak úroky z omeškania neboli dohodnuté dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto prípade bol žalobca v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia priznal náhradu trov konania. Trovy konania v tejto právnej veci pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24 eur podľa Sadzovníka súdnych poplatkov a trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 eur.

Odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“) predstavuje sumu 161,01 eur.

Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu za dva úkony - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), cit. vyhl. spolu v sume 59,76 eur a z režijného paušálu za dva úkony v sume 16,08 eur - podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. za rok 2014, spolu s 20 % DHP, tj. celkom 91,01Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Pretože o predmetnej žalobe súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 OSP, môže do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 OSP, môže do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.