

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812204007
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8812204007.6

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, AK Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovanej: V. F., N.. X.X.XXXX, C. A. B. X. V. XX/XX, XXX XX M. N. C., adresa na doručovanie: B. N. W. XXX/B, C., o zaplatenie sumy 119,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 119,02 eur s 39 % úrokom ročne za obdobie od 04.09.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01.12.2011 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom august 2014 do úplného vyrovnania celej dlžnej sumy pod následkom straty výhody splátok.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 21,60 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,28 na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Heleny Strachotovej to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1 128,09 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 164,75 eur od 4.10.2011 do zaplatenia, vo výške 26,28 % ročne zo sumy 792,72 eur od 17.10.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 176,29 eur od 1.12.2011 do zaplatenia, od 1.12.2011 zo sumy 916,- eur do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy zo dňa 14.1.2010 poskytol žalovanej úver vo výške 242,- eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu tak, že žalobca za žalovanú uhradil časť kúpnej ceny zodpovedajúce výške poskytnutého úveru a žalovaná tovar prevzala. Žalobca tiež žalovanej na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy zo dňa 14.1.2010 poskytol revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaná vyčerpala z poskytnutého úverového rámca ku dňu 17.9.2010 prostriedky v celkovej výške 772,88 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver vo výške 242,- eur formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 18,51 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 15.2.2010. Záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila. Žalovaná sa zaviazala splatiť revolvingový úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5% z úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Záväzok splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas nesplnila. V súlade so Všeobecnými podmienkami je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania viac ako 30 dní ak bola na zaplatenie vyzvaná. V prípade poskytnutého úveru vo výške 242,- eur bola žalovaná na úhradu pohľadávky vyzvaná listom zo dňa 7.10.2011 a v prípade revolvingového úveru naposledy listom zo dňa 20.10.2011.

Dňa 30.11.2011 sa stal splatným dlh žalovanej vo výške 194,19 eur, ktorý vznikol čerpaním finančných prostriedkov vo výške 242,- eur a dlžná suma ku dňu podania žalobného návrhu z tohto titulu je vo výške 194,19 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 39 % ročne. Vzhľadom na to, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 4.1.2011, domáha sa zaplataenia úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 164,75 eur (úverovej istiny) od 4.10.2011 do zaplataenia. Dňa 30.11.2011 sa stal splatným dlh žalovanej vo výške 933,90 eur, ktorý vznikol čerpaním finančných prostriedkov formou revolvingového úveru a dlžná suma ku dňu podania žalobného návrhu z tohto titulu je vo výške 933,90 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 26,28 % ročne. Vzhľadom na to, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 17.10.2011, domáha sa zaplataenia úroku vo výške 26,28 % ročne zo sumy 792,72 eur (úverovej istiny) od 17.10.2011 do zaplataenia. Ďalej si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania podľa ust. § 369 Obchodného zákonníka.

Písomným podaním zo dňa 15.6.2012 žalobca požiadal, aby súd pripustil zmenu petitu a to tak, aby žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 1 128,09 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 164,75 eur od 4.10.2011 do zaplataenia, 26,28 % ročne zo sumy 792,72 eur od 17.10.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 1.12.2011 zo sumy 176,29 eur do zaplataenia, od 1.12.2011 zo sumy 916,- eur do zaplataenia a zaplatiť žalobcovi trovy konania. Uznesením č.k. 11C/38/2012-56 zo dňa 20.6.2012 súd návrhu žalobcu na zmenu petitu žaloby v celom rozsahu vyhovel a predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.7.2012.

Žalovaná s podanou žalobou súhlasila a požiadala o splatenie dlžnej sumy formou splátok vo výške 20,- eur mesačne.

Rozsudkom zo dňa 03.10.2012 súd vo veci rozhodol a to tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 624,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 578,22 eur od 1.12.2011 do zaplataenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom november 2012 do úplného vyrovnania celej dlžnej sumy pod následkom straty výhody splátok. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 6,75 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 16,57 na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Heleny Strachotovej to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomu rozsudku podal žalobca odvolanie. V odvolaní namietal len nepriznanie 39% úroku. Uviedol, že odvolaním napáda len zamietavý výrok v časti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX na sumu 242 eur z dôvodu nesprávneho posúdenia zmluvne dohodnutého úroku vo výške 39% a spôsobu započítania úhrad na nároky žalobcu z titulu poplatkov, zmluvných pokút a podobne.

Na základe podaného odvolania prejednal vec Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudkom zo dňa potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietavej časti čo do sumy 21,81 eur s 39 % úrokom ročne, pozostávajúcej zo sumy 17,90 eur nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky a zo sumy 3,93 eur poplatku za odklad mesačných splátok. Zrušil rozsudok v jeho prevyšujúcej napadnutej zamietavej časti vo veci samej, ako aj vo výroku o náhrade trov a v rozsahu zrušenie vec vrátil. 1. stupňa na ďalšie konanie. Zrušil teda rozhodnutie v časti o zaplataenie sumy 119,02 eur s 39% úrokom ročne za obdobie od 04.09.2011 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 01.12.2011 do zaplataenia.

V odôvodnení poukázal na to, že prvostupňový súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením všetkých listinných dôkazov predložených výlučne len žalobcom. Takto oboznámené dôkazy súd sčasti akceptoval, čo však ale nevylučuje správnosť jeho skutkového záveru o nepreukázaní nároku žalobcu na zaplataenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a poplatku za odklad mesačných splátok. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že obe sporné strany a teda aj žalobca, boli poučení súdom v súlade s § 120 ods. 4 O. s. p., že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti

predložené a označené neskôr, súd neprihliada. Bolo preto povinnosťou žalobcu už pri podaní žaloby zdokladovať a náležite zdôvodniť všetky ním uplatňované nároky, teda aj oba skôr spomínané poplatky. Nesplnenie si tejto povinnosti žalobcu má za dôsledok neunesenie dôkazného bremena týkajúceho sa jeho tvrdení o opodstatnenosti ním uplatňovaných nárokov. Poukázal na to, že žalobca v podanom odvolaní predovšetkým namieta nesprávnosť rozhodnutia prvostupňového súdu, keď zamietol žalobu na zaplatenie úroku z istiny v dohodnutej výške 39 % ročne. Vychádzajúc z podania žalobcu zo dňa 07.10.2011, označeného ako odstúpenie od zmluvy, uplatňoval si žalobca okrem zostatku nesplateného úveru vo výške 164,75 eur aj zročný úrok, spolu s bližšie neoznačenými poplatkami a poistným vo výške 7,61 eur.

Spotrebiteľská úverová zmluva je v konečnom dôsledku zmluvou obchodnou (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). Ustanovenia Obchodného zákonníka sa však aplikujú len v prípade, že Zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z., ako aj Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. účinný do 11.6.2010, nemajú osobitnú právnu úpravu. Navyše aj podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nemôžu zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon (Občiansky zákonník) priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V tejto súvislosti je treba zdôrazniť, že postup splácania peňažného záväzku je upravený inak v Obchodnom zákonníku (§ 330 ods. 2) a inak v Občianskom zákonníku (§ 566 ods. 2 v znení účinnom od 01.01.2008). Kým v ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa stanovuje zásada, že pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak, v ust. § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka je pri plnení peňažných záväzkov stanovené opačné poradie, keď sa započítava platenie najprv na úroky a až potom na istinu, pokiaľ dlžník neurčí inak. Žiaden z týchto zákonov nerieši poradie započítavania iných pohľadávok veriteľa, ktoré preto môžu byť predmetom dohody zmluvných strán.

Pretože ani Zákon o spotrebiteľských úveroch, ani Zákon o ochrane spotrebiteľa nemajú osobitnú úpravu týkajúcu sa započítavania platenia peňažného záväzku, pre úverové zmluvy mala by platiť úprava stanovená v Občianskom zákonníku. Zmluvné strany prevzali do zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 14.01.2010 úpravu z Obchodného zákonníka, keď je uvedená v článku III. bod 4.1. Všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, podľa ktorého sa spomínané právo prednosti týka nielen úroku, ale aj poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzovníka, vrátane poplatkov za poistenie, pričom istina je uvedená až na poslednom mieste. Takéto zmluvné dojednanie v časti týkajúcej sa splácania dohodnutých nákladov pozostávajúcich z poplatkov podľa zmluvy o úvere a poplatkov za poistenie už nie je v rozpore s ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka a jedná sa o zmluvnú podmienku, ktorá nie je preskúmvateľná v súlade s § 51 až § 54 Občianskeho zákonníka, aj keď sa jedná o spotrebiteľskú úverovú zmluvu. Pochybil preto prvostupňový súd, keď pri splácaní úveru zo dňa 14.01.2010 poskytnutého vo výške 242 eur, započítal celú uhradenú sumu na nezaplatenú istinu, hoci podľa zmluvy zo dňa 14.01.2010 mali slúžiť zaplatené splátky v prvom rade na úhradu zročných poplatkov. Z preskúmvaného rozsudku však nie je zistiteľné, aká konkrétna čiastka zo sumy 194,19 eur zodpovedá týmto poplatkom. Pre spotrebiteľa je výhodnejšie, aby ním zaplatené splátky úveru boli započítané najprv voči dlžnej istine úverov. Preto je táto zmluvná podmienka v súlade s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná, avšak len v časti prednostného započítavania úroku pred istinou. Poradie započítavania poplatkov stanovené v článku III. bodu 4.1 Všeobecných podmienok, a teda v zmluve, ktorej sú súčasťou, nie je upravené Občianskym zákonníkom. Preto túto časť zmluvy nemožno považovať za neplatnú. Neplatné sú len tie zmluvné podmienky, ktoré obsahujú pre spotrebiteľa nevýhodnejšie práva a povinnosti, aké sú upravené v Občianskom zákonníku.

V zmysle § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase,

keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné

aj úroky z tejto splátky. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov. Ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšej ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi (§ 506 Obchodného zákonníka). Ust. § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka sa primerane použije aj na odstúpenie od úverovej zmluvy, v dôsledku čoho odstúpením od zmluvy zmluva zaniká. Zanik zmluvy nastáva k dobe účinnosti právneho úkonu, ktorým oprávnená strana odstúpila od zmluvy, teda nie od počiatku. V čase účinnosti odstúpenia od zmluvy zanikajú práva, ktoré vyplývajú priamo z obsahu zmluvy, ale nie práva, ktoré vznikli v dôsledku porušenia zmluvy. To znamená, že v zmysle § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy nezaniká nárok na náhradu škody, ktorá vznikla v dôsledku odstúpenia od zmluvy a nezanikajú ani zmluvné ustanovenia týkajúce sa voľby práva alebo voľby Obchodného zákonníka podľa § 262 Obchodného zákonníka, ani ustanovenia upravujúce riešenie sporov medzi zmluvnými stranami či nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle § 302 Obchodného zákonníka. Odstúpením od zmluvy je strana, ktorej pred týmto úkonom poskytla plnenie druhá strana, povinná toto plnenie vrátiť spolu s úrokmi dojednanými v zmluve. Povinnosť dlžníka platiť úrok z poskytnutého úveru pretrváva až do vrátenia poskytnutého úveru.

Pochybil preto prvostupňový súd, keď bez bližšieho odôvodnenia zamietol aj žalobu na zaplatenie dlžných úrokov. Z vyčíslenia zo dňa 15.6.2012 sa možno domnievať, že žalovaná z titulu úrokov ku dňu 15.7.2011 dlhovala 81,46 eur.

Za nepresný je treba považovať aj právny záver prvostupňového súdu týkajúci sa primeranej výšky úroku z poskytnutého úveru. Prvostupňový súd dospel k záveru, že dohoda o výške úrokov z úveru nad 12,75 % ročne je absolútne neplatná, nakoľko sa prieči dobrým mravom (§ 3 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka). Opomenul sa však v tejto súvislosti vyporiadať s § 502 Obchodného zákonníka. Podľa tohto ustanovenia, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvykle úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak si strany dojednávajú úroky vyššie, než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Ani Zákon o spotrebiteľskom úvere, ani Obchodný zákonník, ani Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, neobsahujú výšku úrokov za poskytnutie z úveru. To sa týka aj spotrebiteľských úverových zmlúv. Zmluvné strany si dohodli v úverovej zmluve zo dňa 14.01.2010 platenie úroku vo výške 39 % ročne. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, je neplatný právny úkon, ktorý sa prieči dobrým mravom. Právnym dôsledkom takéhoto rozporu s dobrými mravmi je absolútna neplatnosť právneho úkonu. Absolútnu neplatnosť právneho úkonu pre rozpor s dobrými mravmi je potrebné skúmať z hľadiska tých okolností, ktoré existovali v dobe vzniku právneho úkonu. K absolútnej neplatnosti právneho úkonu prihlíada súd ex offio, účastník v takom prípade nemusí tvrdiť a namietat' neplatnosť právneho úkonu a súd je povinný skúmať všetky dôvody absolútnej neplatnosti právneho úkonu.

Ústavný súd SR vo svojom náleze z 28.02.1995 sp. zn. PL.ÚS10/1995 zaujal názor, podľa ktorého „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky od 01. januára 1992 nie je zákonom splnomocnené na vydávanie vykonávacieho predpisu upravujúceho maximálnu výšku úrokov pri peňažných pôžičkách medzi občanmi, podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka od 01. januára 1992 tieto úroky sú predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi. To však neznamená, že by bolo možné dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmú priečiť dobrým mravom. Podľa citovaného ustanovenia závisí od rozhodnutia súdu, aby v konkrétnom prípade ustálil, či výška dohodnutých úrokov je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi ...“.

V tejto súvislosti je treba poukázať najprv na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1M Cdo1/2009 zo dňa 31.07.2009. Podľa tohto uznesenia „hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách, ani pri úveroch, nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom.“

Podľa následného doplnku tohto stanoviska Najvyššieho súdu SR:

Pre posúdenie primeranosti dojednanej výšky úrokov je potrebné prihliadať k celkovým okolnostiam úkonu, jeho pohnútkam a účelu, ktorý sledoval. Predovšetkým je však potrebné porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou pri poskytovaní pôžičiek peňažnými ústavmi... S prihliadnutím k celkovým okolnostiam úkonu, najmä na spôsob a charakter dohodnutých zmluvných podmienok (minimálna doba trvania zmluvného vzťahu 5 rokov, počas ktorých bolo možné splácať iba zmluvné úroky a nesplácať istinu, čím by si žalobca pri dohodnutej výške úrokov zabezpečil príjem 2.100.000 Sk, pričom istinu bolo možné vrátiť len po zániku zmluvy v dôsledku odstúpenia zo strany veriteľa), správne odvolací súd dohodnuté úroky vo výške 3,5 % mesačne (42 % ročne) pri porovnaní aj s úrokovými mierami úverov poskytovanými peňažnými ústavmi, považoval za úroky dohodnuté v rozpore s dobrými mravmi, s následkami neplatnosti takéhoto dojednaní...“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo267/2010 zo dňa 31.01.2011).

Pri posudzovaní toho, či výška dohodnutých úrokov z poskytnutého úveru je, či nie je v rozpore s dobrými mravmi, je treba prihliadnuť nielen k okolnostiam uzatvorenia tejto konkrétnej úverovej zmluvy, ale aj k tomu, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka sa nemôžu týkať hlavného predmetu plnenia, t. j. v danom

prípade úveru, ako aj primeranosti ceny poskytnutia tohto úveru, ktorou cenou je v danom prípade úrok. Stačí, aby tieto zmluvné podmienky boli vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne.

Záver o tom, že dohodnutá výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi, nie je možné zdôvodniť obvyklou mierou úrokov poskytovanou peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Navyiac zo spisu nie je zisťiteľné, žeby ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, t. j. k 14.01.2010, poskytovali banky v mieste bydliska žalovanej obvyklé úroky za úvery vo výške 12,75 % ročne.

Výšku úrokov pri peňažnej pôžičke, ktorá nie je v súlade s dobrými mravmi zadefinoval Najvyšší súd SR v rozsudku zo dňa 26.04.2012 sp. zn. 5Cdo26/2011. Podľa tohto rozsudku „pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke konal v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej sumy, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadať na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednávaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek“.

„... Je nepochybné, že neprimerané vysoké úroky dojednané pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať aj skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pri rozpore so zákonom alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi“.

Vychádzajúc z tohto názoru Najvyššieho súdu SR pochybil prvostupňový súd, keď za úroky, ktoré sú v súlade s dobrými mravmi, považoval len úroky požadované za úvery, ktoré obvykle poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. V rozpore s dobrými mravmi sú však podľa názoru Najvyššieho súdu SR len také úroky, ktoré podstatne presahujú úrokovú mieru v dobe dojednaní

obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám. Prvostupňový súd takúto najvyššiu úrokovú sadzbu nezisťoval.

S preskúmaného rozsudku nie je zistiteľné, akej konkrétnej sume, z tej ktorej splátky, by mala zodpovedať suma úroku vo výške zodpovedajúcej ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, a teda ani to, aký podiel z tej ktorej splátky má byť započítaný na úhradu istiny úveru. Pretože žalobca ani v podanom odvolaní nekonkretizoval a nezdokladoval vznik a existenciu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 17,70 eur, ako aj poplatku za odklad mesačných splátok vo výške 3,93 eur, odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým zamietol žalobu na zaplatenie týchto dvoch položiek (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

V prevyšujúcej napadnutej zamietavej časti vo veci samej, čo do zaplatenia sumy 119,02 eur s 39 % úrokom ročne za obdobie 04.09.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01.12.2011 do zaplatenia, bol rozsudok zrušený a vrátený súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vzhľadom k čiastočnému zrušeniu rozsudku vo veci samej musel byť zrušený aj výrok o náhrade trov prvostupňového konania. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Na základe uvedeného rozhodnutia s poukazom na jeho záver predmetom konania je tak nárok žalobcu na zaplatenie sumy 119,02 eur s 39 % úrokom ročne za obdobie 04.09.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01.12.2011 do zaplatenia. Ide o nárok z titulu uzavretia prvej úverovej zmluvy.

Na základe vyššie uvedeného preto súd opätovne v súlade s pokynom Krajského súdu vec tak ako je to vyššie uvedené prejednal predmetný nárok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, odstúpením od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX, odstúpením od úverovej zmluvy a kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, návrhom žalobcu na zmenu petitu zo dňa 15.6.2012, potvrdením odfinancovaní fin. prostriedkov v prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením o prijatých splátkach v prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, písomným podaním žalobcu zo dňa 8.7.2010, potvrdením odfinancovaní fin. prostriedkov v prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením o prijatých splátkach v prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, sadzovníkom poplatkov žalobcu, písomnými vyjadreniami žalovanej zo dňa 27.8.2012, správou o lustrácii žalovanej v Sociálnej poisťovni a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo žiadosti - zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14.1.2010 č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaná pod bodom B) klasický úver požiadala, aby jej žalobca poskytol úver na nákup určeného tovaru a za stanovených podmienok tak, že financovanú sumu uhradí priamo na účet predajcu na základe žiadosti podpísanej žalobcom a žalovanou. Takto na nákup tovaru žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 242,- eur. Žalovaná sa zaviazala tento úver vrátiť žalobcovi v 18-tich mesačných splátkach po 18,51 eur mesačne počnúc dňom 15.2.2010 s termínom splatnosti 15-tého dňa v mesiaci. Cena úveru bola dohodnutá vo výške 333,18 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 39 %.

Pod bodom C) úverová karta zároveň žalovaná požiadala, aby ju žalobca zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a poskytol jej úverový rámec vo výške 700,- eur a vydal úverovú kartu na jej meno. Žalovaná zobrala na vedomie, že jej žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže žalobca zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu sumu. Zároveň sa žalovaná zaviazala splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných

mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % poskytnutého úverového rámca. Termín splatnosti bol dojednaný na 10. deň v mesiaci. Ročná úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola stanovená vo výške 21,24 %.

Listom označeným ako odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2010 žalobca oznámil žalovanej, že vzhľadom k tomu, že došlo k omeškaniu so splácaním úveru poskytnutého vo výške 242,- eur, odstupuje v zmysle Všeobecných podmienok od zmluvy a úver sa ku dňu 30.11.2011 stáva splatným v celom rozsahu a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy 194,19 eur zloženej zo sumy 164,75 eur predstavujúcej úverovú istinu, zo sumy 7,61 eur predstavujúcej dlžný úrok, poplatok a poistné, zo sumy 17,90 eur pozostávajúcej z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, zo sumy 3,93 eur predstavujúcej poplatok za odklad mesačnej splátky úveru a uviedol číslo účtu s označením variabilného symbolu, na ktorý mal úhradu vykonať. Z pripojených kópii doručení vyplýva, že tento dokument bol žalovanej zasielaný 3-krát a nepodarilo sa jej ho doručiť z dôvodu, že na adrese doručovania nebola žalovaná známa.

Listom označeným ako odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2010 žalobca oznámil žalovanej, že vzhľadom k tomu, že došlo k omeškaniu so splácaním úveru, na základe ktorého jej bola vydaná kreditná karta, odstupuje v zmysle Všeobecných podmienok od zmluvy a úver sa ku dňu 30.11.2011 stáva splatným v celom rozsahu a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy 933,90 eur zloženej zo sumy 791,72 eur predstavujúcej úverovú istinu, zo sumy 123,28 eur predstavujúcej dlžný úrok, poplatok a poistné, zo sumy 17,90 eur pozostávajúcej z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a uviedol číslo účtu s označením variabilného symbolu, na ktorý mal úhradu vykonať. Z pripojených kópii doručení vyplýva, že tento dokument bol žalovanej zasielaný 3-krát a nepodarilo sa jej ho doručiť z dôvodu, že na adrese doručovania nebola žalovaná známa.

Podľa Článku III. bod 1.1. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „Všeobecné podmienky“), prijatím návrhu a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v zmysle § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka je odoslanie písomného oznámenia o prijatí klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich výške poskytnutého úveru alebo jeho dohodnutej časti uvedenej v návrhu na účet predajcu, prípadne iným dohodnutým spôsobom.

Podľa Článku III. bod 3.1. Všeobecných podmienok, Cetelem poskytne úver klientovi tak, že prevedie dohodnutú čiastku na účet predajcu uvedeného v žiadosti alebo iným dohodnutým spôsobom a to jednorázovo alebo formou postupného čerpania úveru.

Podľa Článku III. bod 4.1. Všeobecných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých nákladov a to úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzovníka platného v deň čerpania úveru, vrátane poplatkov za poistenie, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny.

Podľa Článku III. bod 4.4. Všeobecných podmienok, Cetelem je oprávnený pri splatení úveru pred lehotou splatnosti požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s predčasným splatením úveru vo výške 5 % z predčasne splatenej úverovej istiny. Úhrada týchto nákladov je splatná súčasne s úhradou predčasnej splátky.

Podľa Článku III. bod 6.1. Všeobecných podmienok, žalobca je okrem iného oprávnený od úverovej zmluvy odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Podľa Článku IV. 1.1. Všeobecných podmienok, v prípade prijatia návrhu podľa čl. III. bod 1.1. Cetelem zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Prijatím

žiadosti o poskytnutie úverového rámca a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutie úverového rámca adresovaného klientovi. Podľa bodu 2. poskytnutím úverového rámca a vydaním úverovej karty nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v zmluve, najskôr však v momente aspoň čiastočného čerpania úveru z úverového rámca.

Podľa Článku IV. bod 3.1. Všeobecných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5% z aktuálneho úverového rámca.

Podľa Článku V. bod 3. Všeobecných podmienok, ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne potom, čo klient dostane písomnú výzvu na jej úhradu.

Podľa Článku V. bod 5. Všeobecných podmienok, výpoveď zmluvy o úvere ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať písomne formou doporučeného listu a odo dňa splatnosti dlhu je CETELEM oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX, klient: V. F., zo dňa 12.6.2012, vystaveného žalobcom súd zistil, že žalovaná celkovo odčerpala finančné prostriedky vo výške 242,- eur.

Podľa potvrdenia o prijatých splátkach registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX, klient: V. F., zo dňa 12.6.2012, vystaveného žalobcom vyplýva, že žalovaná v prospech žalobcu formou splátok uhradila celkovo finančné prostriedky vo výške 234,97 eur.

Z predloženého výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 242,- eur a žalovaná jednotlivými splátkami v období od 15.2.2010 do 14.3.2011 uhradila v prospech žalobcu celkovo sumu 234,97 eur.

Žalobca písomným podaním zo dňa 8.7.2010 adresovaným žalovanej poďakoval za jej vernosť a zodpovednosť pri splácaní úveru na nákup tovaru a preto jej ako spoľahlivému klientovi poskytujú kreditnú kartu Cetelem MasterCard, ktorú môže kedykoľvek použiť na platbu za tovar a služby, výber z bankomatu, prevod peňazí na jej účet alebo jej adresu. Zároveň bola uzrozumená o tom, že jej zasielajú PIN kód ku kreditnej karte a jej číslo úverového účtu je: XXXXXXXXXXXXXXXX, max. úverový rámec je 700,- eur, mesačná úroková miera je 2,19 %, výška mesačne splátky je 28,- eur a karta je platná od 07/2010.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX, klient: V. F., zo dňa 12.6.2012, vystaveného žalobcom súd zistil, že žalovaná celkovo odčerpala finančné prostriedky vo výške 730,- eur.

Podľa potvrdenia o prijatých splátkach registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX, klient: V. F., zo dňa 12.6.2012, vystaveného žalobcom vyplýva, že žalovaná v prospech žalobcu formou splátok uhradila celkovo finančné prostriedky vo výške 158,84 eur.

Z predloženého výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaná odčerpala finančné prostriedky vo výške 730,- eur a žalovaná v prospech žalobcu realizovala úhrady v sume 158,84 eur.

Žalovaná v písomných podaniach zo dňa 27.8.2012 a 10.9.2012 uviedla, že jej finančná situácia jej neumožňuje dlžnú sumu splatiť naraz. Jej príjem rapídne poklesom z dôvodu jej rizikového tehotenstva, nakoľko je na PN. Vzhľadom na potrebu pokrytia nákladov na bývanie, stravu, nakoľko je bez rodičov, je v jej možnostiach splatiť dlžnú sumu formou mesačných splátok vo výške 20,- eur.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a), b), zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 Zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 242,- eur na kúpu vopred určeného tovaru. Žalobca cenu tovaru uhradil a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver žalobcovi splatiť v 18 mesačných splátkach po 18,51 eur mesačne. Žalobca následne z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností zo strany žalovanej a to neuhrádzaním pravidelných mesačných splátok, v zmysle obchodných podmienok zosplatnil celý úver ku dňu 30.11.2011.

Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že žalovaná v prospech žalobcu uhradila finančné prostriedky vo výške 234,94 eur. Sumu vo výške 157,69 eur žalobca zaúčtoval na vyčíslené úroky, poplatky a poplatky za upomienky a zvyšok vo výške 77,25 eur započítal na mesačné splátky úveru. Sumu 157,69 eur započítal na úroky, poplatky v zmysle ustanovenia Článku III., bod 4.1. Všeobecných podmienok.

Zvyšná uhradená suma vo výške 77,25 eur bola zo strany žalobcu započítaná na jednotlivé splátky a súčasťou týchto splátok bol aj vyčíslený úrok z úveru.

Súd sa ďalej pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru vo výške 39 % ročne. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov v období január 2010 činil úrok 12,75 % p.a. Z toho je zrejmé, ako aj s prihliadnutím na pokyn KS v Prešove, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade, ako aj uplatnený úrok z úveru, bol primeraný.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie ďalších zmluvných poplatkov vo výške 21,83 eur (17,90 eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky, 3,93 eur poplatok za odklad mesačných splátok) súd v danej časti nárok žalobcu nemal za preukázaný. Súdu sa ani vykonaným dokazovaním nepodarilo zistiť, z čoho pozostávali náklady spojené s uplatnením pohľadávky a tiež nemal za preukázaný nárok na zaplatenie poplatku za odklad mesačných splátok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh žalobcu v časti uplatneného nároku vo výške 21,83 eur ako nedôvodný zamietol.

Zamietavý výrok ohľadom týchto súm 21,83 eur bol Krajským súdom potvrdený.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca ohľadom prvej zmluvy si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 194,19 eur. Súd žalobe v tejto časti vyhovel prvým rozhodnutím vo výške 53,34 eur tak ako je to vyššie

uvedené. Keďže zamietaný nárok na zaplatenie sumy 21,83 eur (17,90 eur + 3,93 eur) bol KS v Prešove potvrdený, predmetom konania je tak už len nárok na zaplatenie sumy 119,02 eur spolu s 39 % ročným úrokom od 04.09.2011 a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 01.12.2011 do zaplatenia.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Po opätovnom preskúmaní veci, tej časti ktorá ostal ešte predmetom tohto konania súd dospel k záveru, že žaloba je vo zvyšnej časti vo výške 119,02 eur spolu s úrokom vo výške 39% ročne od 04.09.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 01.12.2011 do zaplatenia dôvodná. Bolo taktiež nepochybne preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania a preto má žalobca nároky na úroky z omeškania. Na základe uvedeného s poukazom na právny názor Krajského súdu v Prešove s poukazom na žalobcom predložených listín, ktoré jeho nárok vrátane započítania úhrad, výpočtu úrokov preukazujú žalobe v tejto časti ako dôvodnej vyhovel, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku

Zároveň súd žalovanej tak ako v prvom rozhodnutí s prihliadnutím na jej zlú finančnú situáciu povolil uhradiť dlžnú sumu v splátkach, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pre úplnosť súd poukazuje, že predmetom opätovného prejednania veci nebol nárok žalobcu z úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX(revolvingový úver), pretože žalobca ako to vyplýva z jeho odvolania na čl. 103 výrok rozsudku týkajúci sa tohto úveru nenapadol. Napadol ako to výslovne uviedol, zamietavý výrok v časti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX v sume 242 eur. Táto skutočnosť vyplýva aj výroku rozsudku Krajského súdu v Prešove, kde je uvedené, že zrušuje rozsudok v jeho prevyšujúcej napadnutej zamietavej časti vo veci samej, ako aj vo výroku o náhrade trov a v rozsahu zrušenie vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie. Zrušil teda rozhodnutie v časti o zaplatenie sumy 119,02 eur s 39% úrokom ročne za obdobie od 04.09.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 01.12.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradíť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej právnej veci súd konanie v časti uplatneného návrhu na zaplatenie sumy 384,57 eur s príslušenstvom zamietol a vo zvyšnej časti návrhu žalobcu pokiaľ ide o sumu 743,52 eur (624,50 +119,02 eur) s príslušenstvom vyhovel. V časti zamietnutého nároku žalobcu bola v konaní úspešná žalovaná. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku bol úspešný žalobca.

Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a ani zo súdneho spisu jej náhrada trov konania nevyplýva. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 67,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy z titulu vzniknutých trov právneho zastúpenia. V predmetnej veci mal žalobca úspech vo výške 66 % a žalovaná vo výške 34 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej (66% -34%), žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 32 % z jeho celkových priznaných trov konania.

Trovy konania na strane žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný žalobný návrh vo výške 67,50 eur a trov právneho zastúpenia právnej zástupkyne žalobcu vyčíslených vo výške 165,70 eur.

Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej klen „vyhláška“) platnej a účinnej v rozhodnom období, súd priznal právnej zástupkyňi žalobcu trovy právneho zastúpenia nasledovne:

Tarifná odmena podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) a c) vyhlášky pri hodnote predmetu konania 24 593,67 eur a to za nasledovné úkony :

- príprava a prevzatie zastupovania zo dňa 29.2.2012	61,41 eur
- písomné podanie na súd žalobný návrh zo dňa 16.3.2012	61,41 eur
-odvolanie z 07.12.2012.....	61,41 eur

Spolu 184,23 eur

Náhrada hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál) - rok 2012 vo výške 3 x 7,63 eur, t.j.22,89 eur.

Podľa §18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

Spolu priznané trovy právneho zastúpenia sú vo výške 207.12 eur.

Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovanej, keď žalobcovi vnikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32 % z celkových priznaných trov konania, súd zaviazal žalovanú na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 21,60 eur (32 % zo sumy 67,50 eur) a na náhradu priznaných trov právneho zastúpenia vo výške 66,28 eur (32 % zo sumy 207,12 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.