

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207813
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812207813.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 44 703 015, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti odporcovi: S. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., O. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpeného HKP Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 1.303,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v sume 165,91 eur na účet právneho zástupcu HKP Legal, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 1.303,57 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 663,43 eur od 27.10.2010 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela dňa 25.2.2005 s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli aj ostatné prílohy. Na základe zmluvy bol odporkyni poskytnutý úverový kartový rámec 663,88 eur a bola jej vydaná platobná karta. Ďalej boli v zmluve dohodnuté ďalšie platobné podmienky, výška kartového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť kartového rámca a iné platobné podmienky. Odporkyňa mala splácať úver vo výške a spôsobom určeným v zmluve v rozsahu minimálnej splátky. Odporkyňa využila možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie úveru nedodržala a dostala sa so splácaním úveru do omeškania. Slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka vo výške 1.303,57 eur a táto pozostávala z istiny úveru po splatnosti 663,43 eur, zmluvného úroku 443,78 eur a úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania so splácaním záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 26.10.2010 v sume 196,36 eur. Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila dňa 21.10.2010 so spoločnosťou Havel, Holásek & Partners zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj predmetná pohľadávka pod č. 454. Následne táto spoločnosť postúpila pohľadávku na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.12.2010 s účinnosťou od tohto dátumu. Na navrhovateľa prešla pohľadávka spolu so všetkými právami s ňou spojenými. Odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila, preto uplatňuje navrhovateľ aj úrok z omeškania vo výške podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila, na pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavila.

Dňa 7.9.2012 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporkyne Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom v Bratislave, ktorému bol zo strany súdu doručený návrh na začatie konania. Následne dňa 1.10.2012 oznámil vstup do konania aj ďalší vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove. Po doručení návrhu a oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, tento vedľajší účastník oznámil, že z konania vystupuje. Na základe námietky navrhovateľa voči vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne najvyšší súd uznesením zo dňa 4.3.2013 č.k. 8Ro/138/2012-83 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.9.2013 č.k. 17Co/208/2013-115 rozhodol o pripustení vstupu Spotrebiteľského združenia OSA do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení z 23.1.2013 uviedol, že v danej veci sa jedná o spotrebiteľský vzťah a zmluva, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoje nároky, obsahuje neprijateľné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Poukázal na to, že obsah zmluvy pred jej uzavretím odporkyňa nemala možnosť reálne ovplyvniť, pretože ide o formulárovú zmluvu vopred pripravenú právnym predchodcom navrhovateľa. Vo vyjadrení uviedol, že v danej veci nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu, že žalovaný dlh považuje za premlčaný. Z vyčíslenia uplatňovaného nároku navrhovateľom zjavne vyplýva, že splatnosť nastala pred viac než tromi rokmi odo dňa podania návrhu, preto vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania.

Navrhovateľ bol na pojednávanie riadne predvolaný, svoju neúčast písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Taktiež sa nedostavili odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorí svoju neúčast neospravedlnili. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu výpisu z obchodného registra na navrhovateľa, Zmluvy o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 21.2.2005, dodatku č. 1 k zmluve, všeobecných obchodných podmienok SLSP a.s., výpisu z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s., oznámenia o postúpení pohľadávky z 12.11.2010 a z 3.1.2011, písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka a navrhovateľa, prehľadu transakcii na úvere, a.s., ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 25.2.2005 bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a odporkyňou zmluva o vydaní a používaní platobnej karty, v ktorej boli bližšie upravené podmienky používania platobnej karty. Limit platobnej karty bol dojednaný v sume 20.000,- Sk. Predmetná platobná karta bola vydaná k č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 10.3.2005 odporkyňa potvrdila prevzatie platobnej karty s platnosťou do 31.3.2008 spolu s PIN číslom.

Dňa 25.2.2005 bol uzavretý medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a odporkyňou dodatok č. 1 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, v zmysle ktorého bola dojednaná výška kartového rámca 20.000,- Sk, úroková sadzba premenlivá, 16,80% p.a., splatnosť úrokov mesačne k poslednému dňu v mesiaci, konečná splatnosť kartového rámca 24.2.2006. Úrokové sadzby a termín splatnosti úrokov sú platné v deň uzatvorenia tejto zmluvy. Kartový rámec mala odporkyňa čerpať platobnou kartou alebo výberom hotovosti. Držiteľ karty je povinný pravidelne mesačne, vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné prostriedky vo výške najmenej 5% z kartového rámca, t.j. 1.000,- Sk, a to až do splatenia pohľadávky. Zmluva sa uzatvorila na dobu určitú, a to na 1 rok odo dňa jej podpísania zmluvnými stranami, doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, maximálne do dosiahnutia 65. roku veku držiteľa karty. Dodatok ďalej upravuje iné práva a povinnosti zmluvných strán.

Z prehľadu transakcii na úvere (č.l. 46-51 spisu) vyplývajú jednotlivé bankové operácie s uvedením názvu operácie, dátumu transakcie a peňažnej čiastky jednotlivých operácií a zostatku na účte.

Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2010 oznamovala Slovenská sporiteľňa a.s. odporkyni postúpenie pohľadávky voči nej na Havel & Holásek s.r.o Bratislava a následne oznámením o postúpení pohľadávok z 3.1.2011 oznamovala táto spoločnosť postúpenie pohľadávky na navrhovateľa.

Z vyjadrenia navrhovateľa doručeného súdu dňa 12.11.2012 vyplýva, že odporkyňa celkovo vyčerpala sumu 29.700,- Sk, t.j. 985,86 eur, a to výbermi kartou ako aj platobnou kartou. Celkovo navrhovateľovi (jeho právnomu predchodcovi) uhradila sumu 27.100,- Sk (t.j. 899,56 eur) a 133,38 eur a táto suma bola započítaná nasledovne: 20.924,10 Sk bolo započítané na istinu úveru, suma 2.199,60 Sk na splatné úroky, suma 3.976,30 Sk a 133,38 eur na splatné úroky z omeškania. Navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.303,57 eur a táto suma pozostáva z istiny po splatnosti vo výške 663,43 eur, riadneho úroku vo výške 443,78 eur, úroku z omeškania do dňa postúpenia pohľadávky, t.j. do 26.10.2010 v sume 196,36 eur a zároveň si uplatnil aj nárok na 9% ročný úrok omeškania zo sumy 663,43 eur od 27.10.2010 do zaplatenia. Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 5.11.2012 doručeného súdu dňa 12.11.2012 bolo zistené, že splatnosť pohľadávky na kartovom účte nastala dňa 2.5.2007 (v prehľade transakcií na úverovom účte označená ako ukončenie úverového rámca aktívnej KTK zmluvy). Aj z prehľadu transakcií na úverovou účte vyplýva, že po tomto dátume už nedošlo k žiadnemu čerpaniu peňažných prostriedkov odporkyňou, o čom svedčí aj prehľad výberov odporkyne uvedeným zo strany navrhovateľa v jeho vyjadrení na čl. 40 spisu. Následne boli na účte zaúčtované rôzne iné bankové operácie ako poplatky za správu úveru, kartového účtu, pripísanie úrokov a podobne.

V konaní vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol voči nároku navrhovateľa námietku premlčania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh navrhovateľa, s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania, za nedôvodný, a preto ho v celosti zamietol. Je nesporné, že medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá zmluva o úvere, pretože na základe požiadania odporkyne jej veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava poskytol peňažné prostriedky na kartovom účte, ktoré čerpala prostredníctvom platobnej karty s názvom SPORO nákup karta, pričom kartovým účtom je účet, ku ktorému je vydaná platobná karta a ku ktorému je dohodnutý aj úverový rámec. Kartový rámec predstavoval sumu 20.000,- Sk a išlo o maximálnu výšku peňažných prostriedkov poskytnutých bankou odporkyni, do výšky ktorej bola oprávnená vykonávať operácie prostredníctvom platobnej karty. Zväzkovoprávny vzťah v zmysle č. IV bod 4 Dodatku č. 1 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, ktorý vznikol v súvislosti s čerpaním a splácaním kartového rámca, sa spravuje VOP bod 7 s názvom Úvery, podľa ktorého sa tento vzťah považuje za zmluvu o úvere. Na daný vzťah dopadá právna úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, svojou povahou ide teda o spotrebiteľskú zmluvu. V konaní nebolo sporné, že odporkyňa na základe poskytnutého úverového rámca prostredníctvom platobnej karty čerpala peňažné prostriedky formou výberu kartou, pričom za obdobie od vzniku zmluvy 19.5.2006 čerpala priebežne finančné prostriedky, naposledy došlo z jeho strany k výberu dňa 17.8.2006. Podľa údajov v prehľade o transakciách úveru vyplýva, že dňa 2.5.2007 došlo k ukončeniu aktívnej KTK zmluvy a, ako vyplýva z vyjadrenia navrhovateľa, v tento deň nastala aj splatnosť pohľadávky na kartovom účte odporkyne. Od tejto doby začala plynúť premlčacia doba. S prihliadnutím na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a premlčanie je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, uplynula trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho

zákonníka dňa 2.5.2010. Vedľajší účastník na strane odporkyne účinne vzniesol námietku premlčania, keďže návrh bol podaný až dňa 3.5.2012, preto súd návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bola úspešná odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne. Odporkyni však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 165,91 eur (2 úkony právnej pomoci po 61,41 eur - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 23.1.2013, 1 x paušál po 7,63 eur, 1 x paušál po 7,81 eur, DPH20% zo sumy 138,26 eur 27,65 eur). Ide o trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 1.303,57 eur podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vedľajší účastník pri vyčíslení svojho nároku na náhradu trov konania vychádzal z hodnoty sporu 1.390,43 eur, pričom okrem istiny 1.303,57 eur si započítal aj úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 663,43 eur od 27.10.2010 do 10.4.2012, čo je 86,86 eur. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena vecí alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku. Keďže v tomto ustanovení nie je uvedené, že za cenu pohľadávky sa považuje aj hodnota pohľadávky s „príslušenstvom“, nemožno zahrnúť príslušenstvo pohľadávky do jej hodnoty pre účely stanovenia základnej sadzby tarifnej odmeny. Záver o tom, že príslušenstvo pohľadávky možno zahrnúť do hodnoty pohľadávky nevyplýva ani z logického a jazykového výkladu tohto ustanovenia (viď aj napr. uznesenie Krajského súdu Prešov č.k. 18Co/63/2012). Pri začatí poskytovania právnej služby hodnota pohľadávky bola 1.303,57 eur, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby potom je 61,41 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.