

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914202577
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914202577.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673, proti odporkyňi: K. D., C.. XX.X.XXXX, S. A. D. XX, za účasti vedľajšieho účastníka konania Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka, Advokátska kancelária Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, IČO: 36166723, o zaplatenie 494,32 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 365,32 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12.10.2012 do zaplatenia s tým, že sa jej dlh p o v o ľ u j e splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,-- € mesačne, do každého 29-ého dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti, pod následkami straty výhody splátok.

II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd z a m i e t a.

III. Účastníkom konania trovy konania súd n e p r i z n á v a.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania vo výške 59,13 €, na účet právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka konania JUDr. Jaroslavy Oravcovej, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 494,32 € s prísl., ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 365,32 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 129,-- € ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie zmluvných povinností odporkyňou.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 19.12.2005 Zmluvu č. A2194555, ku ktorej uzavrel Dodatok dňa 26.04.2012. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby ním poskytované. K SIM karte bolo priradené telefónne číslo XXXX XXXXXX. Odporkyňa porušila povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy tým, že riadne a včas nezaplatila za poskytnuté služby vo fakturačnom období 2012/06 až 2012/08 a to vo výške 365,32 €, na zaplatenie ktorej sumy ju žiada zaviazat' v tomto konaní.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 129,-- € tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011 a v súlade s § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa však navrhovateľ týmto návrhom domáha aj nároku vo výške škody, ktorá mu voči odporkyni vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia C5 vo výške 129,-- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. To znamená, že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

K výške skutočnej škody navrhovateľ predložil dôkaz o predajnej cene mobilného telefónu Nokia C5, ktorá v čase predaja predstavovala 130,-- € a odporkyňa ho získala za 1,-- €, čím podľa navrhovateľa mu spôsobila škodu 129,-- €.

Odporkyňa nárok navrhovateľa čiastočne uznala čo do dlžných telekomunikačných poplatkov, ktoré bola ochotná zaplatiť v plnom rozsahu. Žiadala však návrh zamietnuť ohľadom zmluvnej pokuty vo forme paušalizovanej náhrady škody, a to z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok v Zmluve o pripojení čím sa stotožnila s právnym názorom vedľajšieho účastníka konania, ktorý na jej strane v konaní vystupoval.

Podaním zo dňa 10.03.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ Prešov, že vstupuje do konania na strane odporkyne ako vedľajší účastník konania ohľadom uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorú navrhovateľ modifikuje a náhradu škody vo výške 129,-- €. Zdôraznil, že v návrhu sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky. Jeden nárok na tzv. hovorné a druhý nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody. Vstupujú do konania len vo vzťahu k nároku, ktorý bol voči spotrebiteľovi uplatnený nedôvodne, v rozpore so spotrebiteľským právom. Ich aktivita v tomto konaní sa týka len uplatňovania zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody skutkovo a právne samostatného nároku, ktorý mohol byť uplatnený aj samostatnou žalobou. V tejto časti žiadali návrh zamietnuť a priznať im trovy konania. Dôvodom pre zamietnutie návrhu v tejto časti je nepreukázanie uplatneného nároku. Zdôraznili, že v tomto konaní ide nesporne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. OZ. Navrhovateľ si uplatňuje voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 129 €. Tvrdí, že ide o nárok o náhradu škody, ktorý považuje za nárok vyplývajúci zo zmluvnej pokuty ako nárok, ktorý tvorí rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa vedľajšieho účastníka konania je o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, ale opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú neprijateľnú podmienku, a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora Európskej únie. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok KS Prešov č.k. 6Co 208/2012, ktorý jednoznačne konštatoval, že na takýto nárok navrhovateľa z titulu paušalizovanej náhrady škody nárok nemôže mať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci.

Zo Zmluvy A219455 súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 19.12.2005, ku ktorej dňa 17.04.2012 uzavreli aj Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého odporkyňa získala mobilný telefón Nokia C5 za kúpnu cenu 1,-- €, hoci jeho predajná cena predstavovala 130,-- €.

Z faktúry č. 5169066097 splatnej dňa 15.07.2012 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni 77,93 €.

Z faktúry č. 5172524692 splatnej dňa 15.08.2012 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni 61,74 €.

Z faktúry č. 5169089596 splatnej dňa 15.07.2012 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni za upomienku 2,33 €.

Z faktúry č. 5165595690 splatnej dňa 15.06.2012 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni 224,32 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 27.09.2012 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporkyni výšku neuhradených faktúr za účtovacie obdobie 2012/05 až 2012/07, ktorá v tom čase predstavovala 365,32 € a upozornila na povinnosť zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností aj zmluvnú pokutu vo výške 129,-- € najneskôr do 11.10.2012.

Výsluchom odporkyne súd zistil, že uzavretie Zmluvy o pripojení s navrhovateľom uznáva ako aj to, že v rámci zmluvného vzťahu získala mobilný telefón Nokia C5 za zvýhodnenú akciovú cenu 1,-- €. Uznala aj to, že v istom období neplatila riadne a včas za poskytnuté služby, preto bola ochotná z titulu dlžného hovorného zaplatiť celú vymáhanú sumu t.j. 365,32 €. Zdôraznila však, že nárok z titulu zmluvnej pokuty vo výške 129,-- € odmieta zaplatiť, lebo túto zmluvnú podmienku považuje za neplatnú. Požiadala súd o možnosť splatiť dlh v splátkach, pretože nemá príjem z pracovnej činnosti a okrem manželovho príjmu v rodine iný príjem nie je. Dlžné hovorné bola ochotná zaplatiť v splátkach po 40,-- € mesačne.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ z.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd konštatuje, že uzavretím zmlúv o pripojení vznikol medzi účastníkmi konania občiansko-právny vzťah v súlade s § 43 ods. 1 z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy o pripojení navrhovateľ umožnil odporkyni prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil jej služby, za ktoré bola povinná platiť na základe Tarify a Cenníka navrhovateľa, ktoré boli súčasťou Zmluvy o pripojení ako aj na základe Všeobecných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Odporkyňa svoje povinnosti voči navrhovateľovi porušila tým, že nezaplatila riadne a včas úhradu za poskytnuté služby, ktoré jej boli fakturované, a tak je povinná zaplatiť z titulu dlžného hovorného 365,32 €, na zaplatenie ktorej ju súd zaviazal v tomto konaní.

Podľa § 160 ods. 1 OSP súd berúc do úvahy jej zárobkové, majetkové a sociálne pomery umožnil jej splácať tento dlh po 40,-- € mesačne.

Nakoľko je odporkyňa v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení zaviazal ju súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, teda od 12.10.2012 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani vo forme paušalizovanej náhrady škody tak, ako to vyčíslil v návrhu na začatie konania.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k. 17C 23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov z 29.06.2011 č.k. 2Co 137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v bode 2.5 Dodatku k zmluve č. A2194555 (vo výške 129,-- €) vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.08.2010 č.k. 17C 120/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č.k. 18Co 136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosti (rozsudok OS Svidník zo dňa 31.10.2011 č.k. 7C 119/2011, OS Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č.k. 11C 184/2011 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnosť z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodne obohatenie a nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ust. § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú pokutu, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná pokuta je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú s absolútneho zmluvného dojednaní nemožno ani moderovať, preto neprichádza do úvahy ani jej požadovanie z titulu paušalizovanej náhrady škody tak, ako tomu je v tomto konaní. Okrem iného je potrebné poznamenať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol odpredať odporkyni mobilný telefón za akciovú cenu, jeho rozhodnutie nemohla odporkyňa spôsobiť škodu, lebo na vznik škody Občiansky zákonník vyžaduje splnenie takých zákonných predpokladov, ktoré v danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal a odporkyňa nespôsobila.

Predaj za zvýhodnenú kúpnu cenu bol výsledkom aktívnej ofenzívnej politiky navrhovateľa v snahe prilákať spotrebiteľa na služby ním poskytované za ním stanovených podmienok, ktoré boli síce pre spotrebiteľa cenovo výhodnejšie ale v žiadnom prípade nezakladali nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo forme paušalizovanej náhrady škody spočívajúcej v rozdieli medzi kúpnu a akciovou cenou mobilného telefónu takto získaného, preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

Navrhovateľ a odporkyňa mali v konaní čiastočný úspech, preto im súd navzájom trovy konania nepriznal (§ 142 ods. 2 OSP).

Vedľajší účastník konania (VÚK) namieta iba nárok na zaplatenie sumy 129,-- € z titulu paušalizovanej náhrady škody, v ktorej časti bol návrh zamietnutý, a preto úspech VÚK v konaní bol úplný. Aj keď sa jeho úspech v konaní odvíja od úspechu účastníka konania, na strane ktorého v konaní vystupuje, v danom prípade mu prináleží plná náhrada trov konania, podľa § 142 ods. 1 OSP, lebo zvyšok nároku nerozporoval, v časti o dlžné hovorné nárok navrhovateľa uznával, čo sa v konaní preukázalo aj ako nárok dôvodný, preto navrhovateľ je povinný zaplatiť VÚK trovy právneho zastúpenia ako úspešnému účastníkovi konania, ktorý si ich uplatnil.

Trovy VÚK pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb á 16,60 € (§ 10 ods. 1 AT) - príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k návrhu, 2 x 8,04 € RP, 20 % DPH - 9,85 €, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 59,13 €.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd navrhovateľovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu VÚK.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.