

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010349  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010349.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - sudca pre prípravné konanie JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. podľa § 353 ods.1 Tr.por. v spojení s § 241 ods.1 písm.j/ Tr.por. dňa 2.7.2014 takto

### rozhodol:

I.

N. F., nar.XX.XX.XXXX v L., trvale bytom K. č. XX, okres L., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

ako otec E. F., nar. X.X.XXXX, Y. F., nar. XX.X.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojich detí. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v okrese Michalovce úmyselne neplnil a neplní, pričom

na výživu dcéry E. vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti, s prihliadnutím na jej oprávnené potreby, mohol na jej výživu za obdobie od 01.01.2005 do 31.06.2006 (kedy ukončila štúdium) prispievať sumou 6,60 €, čím tak za uvedené obdobie dlhuje sumu 112,80 €,

na výživu dcéry Y. v období od 01.01.2005 do 30.03.2008 vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti, s prihliadnutím na jej oprávnené potreby, mohol na jej výživu prispievať sumou 6,60 € a za obdobie od 01.04.2008 do 01.06.2011 (kedy ukončila štúdium) mohol na jej výživu prispievať sumou 29,80 €, tak ako mu bolo určené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 5C/83/2007 zo dňa 31.03.2008, čím tak za uvedené obdobie dlhuje sumu 1 388,60€,

na výživu syna Y. v období od 01.01.2005 do 30.09.2007, vzhľadom na vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti, s prihliadnutím na jeho oprávnené potreby, mohol na jeho výživu prispievať sumou 6,60 € a za obdobie od 01.10.2007 doposiaľ mohol na jeho výživu prispievať sumou 29,80 €, tak ako mu bolo určené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 14P/142/2007 zo dňa 31.3.2008, čím tak za uvedené obdobie dlhuje sumu 2 081,80 €,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b/Tr. zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.3 Tr.zák. s použitím §§ 54, 36 písm.j,l, 38 ods.3 Tr.zákona k trestu povinnej práce vo výmere 148 (stoštyridsaťosem) hodín.

## **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávanií vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.

Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy,

- ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,
- ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.