

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209327
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413209327.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo, so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom 3, IČO: 00 176 192 - zastúpený JUDr. Janou Šáľkovou, advokátkou so sídlom Žarnovica, Bystrická 1029/101, proti odporcom: 1. C. Š., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Š., B.. B. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie U. M., E. T. R. U. A. J. a 2. N. Š., G.. XX.XX.XXXX, bytom K. Š., B.. B. XXX/X, o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumu 1.516,23 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca v 1. rade a odporkyňa v 2. rade sú spoločne a nerozdielne p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.516,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.10.2012 do zaplatenia zo sumy 113,99 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.11.2012 do zaplatenia zo sumy 113,99 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.12.2012 do zaplatenia zo sumy 113,99 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.01.2013 do zaplatenia zo sumy 113,99 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 26.02.2013 do zaplatenia zo sumy 113,99 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 26.03.2013 do zaplatenia zo sumy 113,99 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 26.04.2013 do zaplatenia zo sumy 113,99 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 26.05.2013 do zaplatenia zo sumy 113,99 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 26.06.2013 do zaplatenia zo sumy 113,99 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 01.07.2013 do zaplatenia zo sumy 340,33 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 26.07.2013 do zaplatenia zo sumy 131,99 € ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 90,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 276,46 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v A., Q.. A., Ž. G. I., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 01.08.2013 (čl. 1 - čl. 4) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa domáha voči odporcom úhrady zálohových platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv spojených s užívaním bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome č. súp. XXXX vo vchode č. X na štvrtom poschodí v K. Š. G. F. K. XXXX/X za rok 2012 a 2013 v celkovej výške 1.516,23 €.

Na súdne pojednávanie konané dňa 02.07.2014 sa nedostavila ustanovená opatrovníčka odporcu v prvom rade, u ktorej doručenie predvolania bolo vykázané na čl. 41, svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila, písomne sa k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedeného účastníka konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 67/14, s pripojenými prílohami

a správami, vypočul účastníkov konania prítomných na pojednávaní a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 08.08.2013 pod sp. zn. 11Ro/481/2013 - 21 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom, aby spoločne a nerozdielne v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu uhradili navrhovateľovi sumu 1.516,23 € s príslušenstvom ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, alebo v danej lehote podali odpor na tunajšom súde.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 11Ro/481/2013 - 36 zo dňa 28.03.2014 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi v prvom rade.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 67/2014 - 39 zo dňa 05.05.2014 súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil odporcovi v prvom rade pre dané konanie opatrovníčku v osobe U. M., E. T. R. U. A. J., až do právoplatného ukončenia veci, keďže ani po prevedenom dokazovaní súdu sa nepodarilo zistiť miesto trvalého bydliska, pobytu, miesto zdržiavania sa odporcu v prvom rade.

Na súdnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2014 právna zástupkyňa navrhovateľa vo svojej výpovedi trvala na podanom návrhu, žiadala, aby mu súd v plnom rozsahu vyhovel z hľadiska plnej opodstatnenosti a odôvodnenosti a v prípade plnej úspešnosti si uplatnila trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 90,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 276,46 € (písomné vyčíslenie na čl. 43). Vo veci nežiadala ďalšie dokazovanie. Odporkyňa v druhom rade, ktorá bola vypočutá na súdnom pojednávaní v plnom rozsahu priznala pohľadávku navrhovateľa a zároveň uviedla, že v budúcnosti je ochotná za spolupráci a finančnej pomoci svojho syna, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti tento dlh, ako aj dlh, ktorý vzniká ďalším neuhrádzaním platieb v roku 2014 uhradiť na základe vzájomnej dohody s navrhovateľom a prípadného uzavretia splátkového kalendára. Vo svojej výpovedi zároveň uviedla, že jej príjmom v súčasnosti je len čiastočný invalidný dôchodok vo výške 172,- € mesačne, iný príjem nemá. Tak ako uviedla býva spolu so svojim plnoletým synom, ktorý je zamestnaný na dohodu o výkone práce, v dvojizbovom predmetnom byte, kde uhrádza elektriku mesačne vo výške 30,- € a zálohové platby za plyn vo výške 7,- € mesačne. Nevlastní žiadne hnutelné veci vyššej hodnoty, z nehnuteľných vecí je vlastníčkou rodinného domu v polovici súp. č. XXX na parc. č. CKN XXX v KÚ K. Š. na LV č. XXXX ako aj spoluvlastníčkou predmetného bytu.

Na základe prevedeného dokazovania mal potom súd jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa nakoľko mal preukázané, že odporcovia sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome č. súp. XXXX vo vchode č. X na štvrtom poschodí v K. Š. G. F. K. XXXX/X. Správu domu vykonáva navrhovateľ na základe zmluvy o výkone správy č. 318/2010 zo dňa 18.10.2010.

V zmysle ustanovenia § 10 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení sú vlastníci bytov v dome povinní prispievať na náklady spojené s prevádzkou domu v súlade so zmluvou o výkone správy.

Podľa čl. IV. bod 2 Zmluvy o výkone správy č. 318/2010 zo dňa 18.10.2010 sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinní mesačne vopred uhrádzať platby vo výške ustanovenej výpočtovým listom, najneskôr však do 25 - teho dňa príslušného mesiaca na bankový účet podľa čl. III. bod 4. zmluvy.

V zmysle § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov platí, že Správca vykonáva správu domu v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

V zmysle § 8b ods. 2 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov platí, že pri správe domu je Správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

V predmetnej veci mal potom súd preukázané, že odporcovia neuhradili zálohové platby do fondu prevádzky, údržby a opráv určené výpočtovým listom na rok 2012, splatné v mesiacoch október až november 2012 vo výške po 113,99 € mesačne, čím im vznikol dlh na zálohových platbách v roku 2012 vo výške 227,98 € a zároveň odporcovia neuhradili ani nedoplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2012 vo výške 340,33 €, pričom suma predstavuje rozdiel medzi skutočným nákladom vo výške 1.547,34 € predpísanou zálohou vo výške 1.207,01 €. Nedoplatok z vyúčtovania bol splatný do 30.06.2013.

Odporcovia neuhradili zálohové platby do fondu prevádzky, údržby a opráv určené výpočtovým listom za rok 2013 splatné v mesiaci december 2012 vo výške 113,99 €, splatné v mesiacoch január až máj 2013 vo výške po 113,99 € mesačne a splatné v mesiacoch jún až júl 2013 vo výške po 131,99 € mesačne, čím im vznikol dlh na zálohových platbách v roku 2013 vo výške 947,92 €. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti mal potom súd plne preukázaný a opodstatnený žalobný návrh navrhovateľa spolu vo výške 1.516,23 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd potom kvalifikoval i v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali úhradu súdneho poplatku vo výške 99,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 276,46 € (tri úkony právnej pomoci 71,37 €, spolu 214,11 € + dvakrát režijný paušál po 7,81 €, spolu 15,62 € + jedenkrát režijný paušál po 8,04 € + náhrada za stratu času dvakrát 13,40 €, spolu 26,80 € + cestovné náhrady 11,89 €, spolu 276,46 €), ktoré mu súd v plnom rozsahu priznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.