

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/376/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612202524
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3612202524.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi: O. K., bytom X. Q. XX/XXX, F. R., X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 25,52 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, č.k. 3C/138/2012-37 zo dňa 2. apríla 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh na zaplatenie sumy 25,52 eur s príslušenstvom zamietol. Odporcovi náhradu trov nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 48,46 eur k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia 25,52 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení. Jeho povinnosťou bolo riadne odoberať službu od právneho predchodcu navrhovateľa a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 1702230328, splatnú dňa 18.05.2009 na sumu 25,52 eur. Nezaplatením faktúry riadne a včas sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľ má právo aj na úrok z omeškania. Súd vykonal dokazovanie a zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a odporca uzavreli dňa 21.10.2008 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo zriadenie elektronickej komunikačnej služby Magio. Predložená zmluva neobsahuje dojednanie o zmluvnej pokute. Dňa 25.11.2008 uzavreli Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu na službu Internet. Súčasťou predloženej zmluvy nie je dojednanie o zmluvnej pokute. Z faktúry vystavenej právnym predchodcom navrhovateľa dňa 18.2.2009, číslo (variabilný symbol) 1702230328 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 298,68 eur, a to ako Pokutu 4G internet Plus v sume 116,18 eur, Pokutu WiFi router 66,39 eur a Zml. pokutu 4G Internet Plus v sume 116,11 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd za nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dve zmluvy o pripojení, z ktorých predmetom jednej je zriadenie služby Magio a predmetom druhej zriadenie prístupu do siete internet. Keďže právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (poskytuje telekomunikačné služby) a zo zmluvy o pripojení nevyplýva, že by odporca konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, ide o zmluvu spotrebiteľskú. Zo zmlúv nevyplýva, že by si účastníci dojednali pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu.

Dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal ani navrhovateľ, a to napriek výzve súdu. Dôkazné bremeno má v tomto prípade navrhovateľ, ktorého procesnú pasivitu súd nemôže nahrádzať. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ dôkazné bremeno preukázania základu uplatneného nároku v konaní neunesol, preto je dôvod návrh zamietnuť. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní plne úspešný, avšak keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Odporca, na strane ktorého vedľajší účastník v konaní vystupoval, bol v konaní plne procesne úspešný, preto súd priznal podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 48,64 eur. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a z dvoch režijných paušálov, jedného v sume 7,63 eur a jedného v sume 7,81 eur.

Proti tomuto uzneseniu v časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania. Odvolanie odôvodnil s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. f) a § 132 O.s.p. Namietal neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Mal za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania, a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenia práva, pričom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.04.2012, sp. zn. 17Co/91/2012. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Takéto združenie má v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam už tým, že v konaní nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Dané združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a orientovať sa v oblasti spotrebiteľského práva. Navrhovateľ konštatoval, že nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, ale spochybňuje účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, ako subjektu odborne spôsobilého, a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Spochybnil však účelnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania tým, že sám neposkytol ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi, ale ju poskytol prostredníctvom advokáta, za ktorého služby žiada priznať trovy právneho zastúpenia. Zastával názor, že trovy, ktoré vznikli, sú len účelové. Združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajší účastníci hromadne vstupujú do súdnych konaní automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Vedľajší účastník, ako odborne spôsobilý subjekt, poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať ex off. Na túto skutočnosť poukázal aj Okresný súd Banská Bystrica vo svojom rozhodnutí 13C/54/2012. Podľa navrhovateľa vedľajší účastník do konania nevniesol žiaden prínos, keďže nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Navrhovateľ ďalej poukázal, že Ministerstvo hospodárstva SR niektorým spotrebiteľským združeniam udeľuje dotáciu na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi. Činnosť spotrebiteľského združenia je podporovaná Ministerstvom hospodárstva SR aj prostredníctvom dotácií na zastupovanie spotrebiteľov v konaniach pred súdmi. Napríklad Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS bola dňa 29.02.2012 udelená dotácia vo výške 4.000 eur.

Odporca ani vedľajší účastník sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa v zmysle § 142 O.s.p. spravuje zásadou úspechu vo veci.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatacia čiastky 25,52 eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, pretože súd prvého stupňa nemal zo zmlúv za preukázané, že by si účastníci dojednali pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu a dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal ani navrhovateľ, a to napriek výzve súdu. V zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. má odporca, ktorý má vo veci plný úspech právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník na strane odporcu mal rovnako ako odporca v konaní úspech, preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. taktiež voči neúspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporcovi preukázateľne žiadne trovy nevznikli, a preto mu ich súd prvého stupňa nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 18.01.2013 doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom sa právne kvalifikovane vyjadril k návrhu, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, ktorý by mal v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, preto mu náhrada nebola priznaná.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.