

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513205857
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513205857.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. W. Q., K.. X.X.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky Q. B., K.. XX.X.XXXX, R. W., O. W. I., Q.. Y.. Š. Č.. XXX/XX a otca V. Q., K.. XX.X.XXXX, R. W., O. W. I., W. XXX/XX, o návrhu na zmenu zverenia, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. W. Q., K.. X.X.XXXX počas prvých 3 mesiacoch od právoplatnosti tohto rozhodnutia každú štvrtú sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 17.00 hod. a každú štvrtú nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a v nasledujúcich mesiacoch každý párný víkend od soboty 09.00 hod. do nedele 17.00 hod.

II. Odporca v 1 a 2 rade pripraví a odovzdajú maloletú otcovi v mieste obvyklého pobytu dieťaťa a otec vráti maloletú odporcom v 1 a 2 rade v mieste obvyklého pobytu dieťaťa. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku otca s maloletou sa vzájomne budú, minimálne 24 hodín vopred, účastníci informovať.

III. Súd návrh otca na zmenu zverenia zamietá.

- 2 -

5P/16/2013

IV. Týmto sa dopĺňa rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/185/2009 zo dňa 11.2.2010 v časti úpravy styku otca s maloletou.

5P 185/2009

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Otec podaným návrhom žiadal, aby súd zveril mal. W., K.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a matke maloletého uložil povinnosťou prispievať na výživu maloletej. Uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5P/185/2009 zo dňa 11.02.2010 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletej, nakoľko rodičia nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Od právoplatnosti rozhodnutia zabezpečovali výhradne starostlivosť o maloletú starí rodičia. Otec v návrhu uviedol, že v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej deťmi, obaja sú zamestnaní a má vytvorené podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Kolízny opatrovník navrhol súdu rozhodnúť v súlade s vysloveným názorom súdu, že do súčasnosti bol prerušený kontakt otca s maloletou, maloletá má vytvorenú hlbokú citovú väzbu na starých rodičov, preto je v danom prípade v záujme zdravého vývoja maloletej upraviť pravidelný styk otca s maloletou, z dôvodu obnovenia citovej väzby k otcovi a až následne prichádza do úvahy zmena osobnej starostlivosti o maloletú.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, rodným listom maloletej, správou o príjme otca, výsluchom otca, matky, starých rodičov maloletej, s obsahom spisu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5P/185/2009 vrátane rozsudku zo dňa 11.02.2010 a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletá W. bola zverená rozhodnutím Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5P/185/2009 zo dňa 11.02.2010 do náhradnej starostlivosti starých rodičov maloletej, nakoľko rodičia maloletej nemali vytvorené riadne podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú. V súčasnosti otec maloletej je zamestnaný, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej deťmi, ktorá je tiež zamestnaná. Ako vyplynulo zo správy úradu práce otec má zabezpečené podmienky na riadnu výchovu maloletej, ale nakoľko uplynul značný čas, počas ktorého výhradne zabezpečovali starostlivosť o maloletú starí rodičia, citové väzby maloletej k otcovi v súčasnosti neexistujú, je potrebné v záujme zdravého vývoja maloletej s najväčšou opatrnosťou obnoviť narušený vzťah, citovú väzbu, a až následne je možné pristúpiť k zmene zverenia maloletej otcovi.

Matka maloletej vo výpovedi potvrdila, že v súčasnosti býva s priateľom v spoločnej domácnosti, s maloletou, ani s otcom maloletej nekomunikuje, ani so starými rodičmi, ktorí zabezpečujú náhradnú starostlivosť o maloletú.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Súd ponechal maloletú v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ale autoritatívnym spôsobom upravil styk otca s maloletou za účelom obnovenia vzájomnej citovej väzby.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

S poukazom na zákonné ustanovenia, výsledky vykonaného dokazovania a vyjadrenie kolízneho opatrovníka súd ponechal maloletú W. v náhradne osobnej starostlivosti starých rodičov a návrh otca na zmenu zverenia zamietol a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

S poukazom na zistené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali, písomne do zápisnice súdu.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.