

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/303/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513207887
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513207887.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Piešťany, s.r.o., IČO: 36 232 700, so sídlom Piešťany, Školská 19, proti odporcom: 1./ F. R., nar. XX.XX.XXXX a 2./ J. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y., Q. XXXX/XX, o zaplatenie 632,79 eura s príslušenstvom , takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.01.2014, č. 6C/303/2013-28 a konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovia sú **p o v i n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,70 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 30,80 eur prostredníctvom Daňového úradu príslušného podľa sídla navrhovateľa po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 19.06.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil odporcom spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 632,79 eura s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vo výške 37,50 eura kolkovými známkami.

Okresný súd Piešťany vydal dňa 29.01.2014 Platobný rozkaz č. 6C/303/2013-28, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 03.02.2014, odporkyňi v 1. rade dňa 03.02.2014 a odporcovi v 2. rade sa súdu nepodarilo platobný rozkaz doručiť.

Písomným podaním zo dňa 05.02.2014 navrhovateľ svoj návrh na začatie konania vzal späť s odôvodnením, že zo strany odporcov došlo k dodatočnému zaplateniu žalovanej sumy.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr ako sa začalo pojednávanie, prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný. (§96 ods. 3 O.s.p.)

Nakoľko navrhovateľ súdu doručil svoj návrh na zastavenie konania pre späťvzatie v lehote 15 dní (§172 ods. 1 O.s.p.) odkedy bol platobný rozkaz doručený poslednému z účastníkov konania, súd vydaný platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred prvým pojednávaním, nesúhlas odporcov so späťvzatím by bol neúčinný, preto stanovisko odporcov súd nevyžadoval.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov v sume 6,70 eura. Súd je toho názoru, že dôvodne podaný návrh bol vzatý späť pre správanie odporcov, ktorí uplatnenú pohľadávku zaplatili po podaní návrhu na začatie konania na súd a po doručení platobného rozkazu. Túto skutočnosť má súd preukázanú z tvrdenia navrhovateľa v obsahu späťvzatia návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSUPO“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSUPO, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 (časť vety pred bodkočiarku) ZoSUPO, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušného podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

O vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 30,80 eura (37,50 eur - 6,70 eura) navrhovateľovi, súd rozhodol s použitím vyššie citovaných ustanovení zákona, keďže v danom prípade konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním. Náhrada trov konania v sume 6,70 eura, ktoré takto navrhovateľovi vznikli, bola navrhovateľovi priznaná, nakoľko má súd za preukázané, že navrhovateľ vzal návrh späť pre správanie odporcov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.