

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200860  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200860.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Svidníku, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Ing. X. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Na N. XX/X, XXX XX A., proti žalovanej Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Na N. XX/X, XXX XX A., právne zastúpenej JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v sume 135,76 eura na účet jej právneho zástupcu JUDr. Michala Harviša do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej vypratania domu s. č. 15/4 na ulici Na Serpentinách v Giraltovcich, ktorý bol počas manželstva bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov, ktoré po rozvoze zaniklo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3C/4/2010-83 zo dňa 2.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.7.2011.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná má v prenájme byt od 4.12.2013 na ulici Fučíkovej v Giraltovcich, čo je zrejmé z nájomnej zmluvy.

Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť z dôvodu, že medzi účastníkmi prebieha konanie o vypořádanie BSM aj ohľadne predmetného rodinného domu, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené, a preto je žaloba nedôvodná.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 1657, kat. úz. Giraltovcie je zrejmé, že účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi domu s. č. 15, postaveného na parcele C KN 1244/2.

2 5C/38/2014

Z výpisu z listu vlastníctva č. 334, kat. úz. Giraltovcie je zrejmé, že žalobca je výlučným vlastníkom parcel č. C KN 1244/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 405 m<sup>2</sup>, č. C KN 1244/2 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 135 m<sup>2</sup> a č. C KN 1245 - záhrady vo výmere 357 m<sup>2</sup>.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu s. č. 15, ktorý nadobudli počas manželstva. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3C/4/2010-83 zo dňa 2.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.7.2011. Z obsahu spisu sp. zn. 6C/13/2012 tunajšieho súdu vyplynulo, že medzi účastníkmi prebieha konanie o vyporiadanie BSM, ktorého predmetom je aj predmetný rodinný dom, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Je teda zrejmé, že predmetný rodinný dom je stále v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov (§ 143 Občianskeho zákonníka) a obaja účastníci ho majú právo užívať. Takáto žaloba je predčasná. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že žalobca je výlučným vlastníkom parcely, na ktorej je postavený dom, ako aj susedných parciel. Nie je podstatné ani to, že žalovaná už v súčasnosti užíva nájomný byt. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mala plný úspech žalovaná. Hodnotu sporu nemožno vyjadriť v peniazoch. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 9.5.2014 v sume 60,07 eura, účasť na pojednávaní dňa 2.7.2014 v sume 60,07 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 7,81 eura (§ 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), d) a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 135,76 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu žalovanej na účet jej právneho zástupcu JUDr. Michala Harviša (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 2. júla 2014