

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010240.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného I. E. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. júla 2014 v Rožňave,

### rozhodol:

1/ Obžalovaný I. E., Z.. XX.XX.XXXX V. J., K. B. X.,  
P..J. Č.. XX, okres Rožňava, t.č. vo väzbe v Ústave  
na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia  
slobody v Košiciach,

2/ Obžalovaný mladistvý Z. A., Z.. XX.XX.XXXX V. J., K. B.  
U. Č.. XX, H. J., X. B. B.  
X. B. Š., K. Č.. XXX, okres  
Rožňava, študent Strednej odbornej školy obchodu  
a služieb v Rožňave,

3/ Obžalovaný mladistvý L. I., Z.. XX.XX.XXXX V. J., K. B. Š.,  
P. Č.. XXX, okres Rožňava, študent Strednej odbornej  
školy obchodu a služieb v Rožňave,

4/ Obžalovaný Š. Q., Z..XX.XX.XXXX V. J., K. B. X., O.  
Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1/ obžalovaný I. E.

dňa 26.02.2014 okolo 19.30 hod. na Námestí 1.mája v obci Štítnik, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným X. V., prišli k P. U., ktorý bol skrčený za betónovým kvetináčom, na hlavu mu hodili vetrovku, obžalovaný X. V. ho udrel 1-krát rukou po hlave a povedal mu, aby bol ticho, prehľadali ho a z vnútorného vrečka kabáta mu odcudzil kreditnú kartu Maestro, vydanú k osobnému účtu, č. 0019289633/6550, a z miesta činu odišli do obce Slavošovce, okres Rožňava, kde v ten istý deň o 21.17 hod., prostredníctvom odcudzenej kreditnej karty, vykonali v bankomate výber hotovosti vo výške 30,- Eur a o 21.19 hod. dobili kredit vo výške 7,- Eur na telefónnom čísle: 0919/369932, čím poškodenému P. U. spôsobili škodu vo výške najmenej 37,- Eur,

2/ obžalovaný I. E.

dňa 15.10.2013 v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými I. K., P. A., D. F., a obžalovaným Z. V., v obci Plešivec, okres Rožňava, v chatárskej oblasti zv. Čerešneš, preskočili oplotenú bránu na záhrade P. F. a odcudzili 10 ks železných rúr, v dĺžke 2 m, 6 ks železných

prekladov, tvaru I, výšky 10 cm, 5 ks železných tyčí, tvaru U, výšky 10 cm a rôzny železný odpad, čím spôsobili P. F. škodu vo výške najmenej 531,- Eur,

3/ obžalovaní mladistvý Z. A. a mladistvý L. I.

dňa 21.01.2014 okolo 22.00 hod. v obci Štítnik, okres Rožňava, pred domom na ulici Malej č. 193, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení, spoločne aj s obžalovaným X. V., fyzicky napadli G. T. tak, že obvinený mladistvý L. I. ho udrel päťou do ramena a tváre, potom mu podkopol nohy, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho všetci traja obvinení kopali do oblastí celého tela, pričom pri páde poškodenému G. T. vypadol z vrecka mobilný telefón zn. Samsung S 5610, ktorý odcudzil obvinený mladistvý L. I., pričom poškodený utrpel drobné poranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie, a odcudzením mobilného telefónu bola G. T. spôsobená škoda vo výške najmenej 40,- Eur,

4/ obžalovaní I. E. a Š. Q.

dňa 22.12.2012 okolo 21.30 hod. v pohostinstve Bar L. F. na ulici O. Č.. XXX v obci Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, spoločne s obvinenými F. V. a Z. A. a obžalovaným Z. V., fyzicky napadli obsluhujúceho E. F. tak, že ho rukami udierali do tváre, do hlavy, chrbta a do oblastí celého tela, čím mu spôsobili zlomeninu posledného článku malíčka pravej ruky, pomliaždeninu čela nad očnicou vľavo, odreniny na predlaktiach, hrudníku a chrbte, odreniny ľavého kolena, ľavého ramena, s dobou liečenia a práceneschopnosti od 23.12.2012 do 04.01.2013, pričom pri fyzickom napádaní poškodili maľbu na stene, žiaruvzdorné sklo na peci, rozlomili vrchnú dosku na okrúhlym stole, rozbili 7 ks stoličiek, 6 ks porcelánových popolníkov, 1 drevený rozťahovací stôl, zhodili na podlahu kávovar a rozbili 1 ks 1 l fľaše Borovičky, 1 ks 1 l fľaše červeného vína, 1 ks 0,7 l fľaše Spiš Hrušky, 1 ks 1 l fľaše Becherovky, 1 ks 0,7 l fľaše Metaxy, čím spôsobili škodu pre L. F. vo výške najmenej 1.119,87 Eur,

t e d a

obžalovaný I. E.

v bode 1/ výroku rozsudku  
spoločným konaním

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti najmä tým, že napadol iného,
- neoprávnene si obstaral platobnú kartu a túto použil na výber peňazí,

obžalovaný I. E.

v bode 2/ výroku rozsudku  
spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaní mladistvý Z. A. a mladistvý L. I.

v bode 3/ výroku rozsudku  
spoločným konaním

- dopustili sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti najmä tým, že napadli iného, a obžalovaný mladistvý L. I. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

obžalovaní I. E. a Š. Q.

v bode 4/ výroku trestného rozkazu  
spoločným konaním

- dopustili sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti najmä tým, že napadli iného,
- inému úmyselne ublížili na zdraví,
- zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný I. E.

skutkom v bode 1/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 citovaného Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona a prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 citovaného Trestného zákona,

skutkom v bode 2/ výroku rozsudku

- spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 citovaného Trestného zákona,

skutkom v bode 4/ výroku rozsudku

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 246/2012 Z. z. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 citovaného Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 citovaného Trestného zákona,

obžalovaný mladistvý Z. A.

skutkom v bode 3/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona,

obžalovaný mladistvý L. I.

skutkom v bode 3/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) citovaného Trestného zákona,

obžalovaný Š. Q.

skutkom v bode 4/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 246/2012 Z. z. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 citovaného Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 citovaného Trestného zákona, a súd ich

o d s u d z u j e :

1/ Obžalovaného I. E. podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1,2 a § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j), l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá s probačných dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

2/ Obvineného mladistvého Z. A. podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

3/ Obžalovaného mladistvého L. I. podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení §

36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 ( osem ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.  
Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

4/ Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/77/2014-152 zo dňa 23.05.2014, ktorým bol obvinenému Š. Q. pre prečiny podľa § 364 ods. 1 písm. a) a § 156 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

**o d s u d z u j e**

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.  
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 ( tridsať ) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá o b m e d z e n i e, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v nadmernom množstve počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 3 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá o b m e d z e n i e, spočívajúce v zákaze návštev pohostinských a reštauračných zariadení za účelom konzumácie alkoholových nápojov počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému I. E. p o v i n n o s ť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému P. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. Č.. XXX, vo výške 37,- Eur (tridsaťsedem Eur).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených E. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. J., Q. XXXX/X, a L. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. J., Q. XXXX/X, zastúpených splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Hedvigou Gallovou, s ich nárokmi na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Všetci obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečiny, ktoré sú im kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutkov, ktoré im boli kladené za vinu, priznali a ich spáchanie popísali tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutovali a prejavili ochotu uhradiť spôsobenú škodu.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že:

obžalovaný I. E. proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a zároveň sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, pričom si neoprávnené obstaral aj platobnú kartu, ktorú použil na výber peňazí (takto naplnil všetky zákonom stanovené znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. v súbehu s prečinmi výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák., okrem toho v časti skutku si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák., v poslednom bode výroku rozsudku okrem napadnutia iného na mieste verejnosti prístupnom inej osobe ublížil na zdraví a poškodil cudziu vec. Preto súd konštatoval aj naplnenie znakov prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a § 245 ods. 1 Tr.zák.),

obžalovaný ml.Z. A. a ml.L. I. sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a zároveň obžalovaný ml.L. I. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorý mal iný pri sebe (obaja menovaní týmto konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a obžalovaný ml.I. aj prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.),

obžalovaný Š. Q. sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, pričom inému úmyselne ublížil na zdraví a zničil a poškodil cudziu vec, pričom na cudzom majetku bola spôsobená malá škoda (menovaný naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkových podstát prečinov výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a) Tr.zák., ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.).

Závažnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že úmyselným konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku, zásad občianskeho spolunažívania, života a zdravia občanov, ako aj na ochrane slobody a ľudskej dôstojnosti.

Obžalovaný I. E. je v mieste trvalého bydliska hodnotený kladne, priestupkov sa nedopúšťa, t.č. nikde nepracuje. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný ml.Z. A. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Stredná odborná škola obchodu a služieb Rožňavská Baňa poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný mladistvý je náladový, vyučujúcich rešpektuje striedavo. Má vykazované neospravedlnené hodiny. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave poukazuje na to, že mladistvý je vedený v registri sociálnej kurately od februára 2010, pretože sa opakovane dopustil priestupkov. Dopustil sa aj skutku so znakmi zločinu, avšak pre nedostatok veku trestne stíhaný nebol. Doposiaľ súdne trestaný nebol, ale okresná prokuratúra Rožňava rozhodnutím zo dňa 16.05.2013 podmienčne zastavila trestné stíhanie proti menovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1,2 písm. a) Tr.zák. a uložila mu primeranú skúšobnú dobu.

Obžalovaný ml.L. I. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Stredná odborná škola obchodu a služieb Rožňavská Baňa vo svojej správe charakterizuje mladistvého v podstate kladne, vyučujúcich rešpektuje, je nekonfliktný, ale má aj neospravedlnené hodiny. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava vo svojej správe uvádza, že z dôvodu páchania priestupkov je vedený mladistvý v registri sociálnej kurately od roku 2010. Doposiaľ súdne trestaný nebol, ale bol postihnutý tým istým rozhodnutím Okresnej prokuratúry Rožňava ako obžalovaný ml.A. pre rovnakú trestnú činnosť.

Obžalovaný Š. Q. je v mieste trvalého bydliska hodnotený v podstate kladne. T.č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 23.05.2014, ktorým mu bol pre prečiny podľa § 364 ods. 1 písm. a) a § 156 ods. 1 Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 ods.1, § 97 ods. 1, § 117 ods. 1 (u mladistvých obžalovaných), § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaný I. E. doposiaľ súdne trestaný nebol. Dňa 01.03.2014 bol sudcom pre prípravné konanie tunajšieho súdu vzatý do väzby, ktorá začala plynúť dňa 27.02.2014, a to z dôvodu, že v krátkej dobe spáchal viac trestných činov. V mieste trvalého bydliska je hodnotený v podstate kladne. K spáchaniu jednotlivých skutkov sa v celom rozsahu priznal, navyše zo spáchania závažnej trestnej činnosti usvedčoval aj spoluobžalovaného. V priebehu hlavného pojednávania bolo súdu predložené prehlásenie konateľa spoločnosti M.N.T. s.r.o. Gemerská Hôrka o prísľube vytvorenia pracovného miesta pre obžalovaného I. E., ako aj vyjadrenie Futbalového klubu Baník Štítnik o účinkovaní obžalovaného v tomto klube, kedy bol úspešný a vždy vystupoval slušne a bezproblémovo. S prihliadnutím na všetky okolnosti jednotlivých prípadov, mieru zavinenia obžalovaného na týchto skutkoch na jeho hodnotenia, súd dospel k záveru, že väzba obžalovaného mala na menovaného dostatočne prevýchovný účinok a preto mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s tým, že jeho výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Pri určení skúšobnej doby súd prihliadol na dobu výkonu väzby. Zároveň bola uložená povinnosť obžalovanému spočívajúca v príkaze zamestnať sa v priebehu skúšobnej doby, aby predložené prehlásenie sa nejavilo len ako formálne.

U obžalovaných ml.Z. A. a ml.L. I. boli splnené podmienky na uloženie primeraných trestov v dolnej polovici zníženej trestnej sadzby, ktorých výkon súd odložil na primerané skúšobné doby podľa miery ich zavinenia.

Obžalovaný Š. Q. teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal skôr ako v trestnej veci 3T/77/2014 bol vyhlásený odcudzujúci trestný rozkaz (účinky vyhlásenia nadobudol 06.06.2014), preto bolo potrebné menovanému uložiť súhrnný trest. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené okolnosti súd obžalovanému Samkovi uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na dlhšiu skúšobnú dobu. Zároveň pre posilnenie výchovného účinku tohto trestu boli menovanému uložené obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v nadmernom množstve a v zákaze návštev pohostinských a reštauračných zariadení za účelom konzumácie alkoholických nápojov počas trvania skúšobnej doby.

Obžalovanému I. E. súd uložil povinnosť uhradiť uplatnenú škodu poškodenému P. U..

Splnomocnená zástupkyňa poškodených E. F. a L. F. predložila na hlavnom pojednávaní vyčíslenie spôsobenej škody, ktorú si zároveň aj uplatnila. V tomto smere súd poukazuje na to, že v konaní 3T/83/2014, z ktorej bola táto trestná vec vylúčená na samostatné konanie, už bolo čiastočne rozhodnuté o nárokoch poškodenej a vo zvyšnej časti by doplnenie dokazovania neprimerane presiahlo rámec a potreby trestného konania. Preto súd menovaných poškodených s ich nárokmi odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.