

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514216792
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514216792.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: P. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, právne voľné dieťa rodičov: matky U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., R. XX a otca neurčeného, za účasti poručníka maloletej Mestskej časti Bratislava - Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, na návrh manželov E. U., nar. XX.XX.XXXX a E.. D. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S., Z. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, v zmysle ktorého je C. domov U. so sídlom T., J. X povinný odovzdať maloleté dieťa: P. R., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti manželov E. U., nar. XX.XX.XXXX a E.. D. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S., Z. XX na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 225/2014 vo veci zverenia maloletej do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2014 žiadali navrhovatelia súd, aby predbežným opatrením rozhodol o odovzdaní maloletej P. do ich starostlivosti ako budúcim osvojiteľom. Ako dôvod uviedli, že maloletá je umiestnená v C. domove U. v T.. Rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 29.05.2014 bola u maloletej vyslovená osvojiteľnosť a táto je od 19.05.2014 zapísaná v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Obaja s manželom sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi na ÚPSVaR Bratislava od 14.06.2013. Prípravu na náhradné rodičovstvo absolvovali predpísaným spôsobom. Ich predstavou je poskytnúť dieťaťu stabilné prostredie, pocit bezpečia, lásku a starostlivosť. Ich manželstvo je bezdetné, materiálne a finančne sú zabezpečení na prijatie dieťaťa do ich starostlivosti. Dňa 03.06.2014 im bol daný súhlas na nadviazanie osobného kontaktu s maloletou. Všetky interakcie s dieťaťom prebiehali v profesionálnej rodine a ich vzťah k dieťaťu sa neustále prehľboval, dieťa si veľmi obľúbili a mohli sa postarať o jeho potreby. Keďže chcú vytvoriť pre P. stabilné harmonické prostredie, je ich eminentným záujmom upevňovať a rozvíjať ich vzájomné vzťahy s maloletou v domácom prostredí sledujúc najlepší záujem dieťaťa, pretože stabilita rodinného prostredia bude prispievať k jeho zdravému vývinu. V krátkom čase pripravili pre maloletú v domácnosti všetko potrebné aj po materiálnej stránke a spolu so širšou rodinou sa tešia na chvíľku, kedy si ju budú môcť prevziať do domácej starostlivosti. Maloletú si hodlajú osvojiť.

K návrhu bola pripojená kópia rodného listu maloletej P., originál Rozhodnutia ÚPSVaR Bratislava o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, ich sobášneho listu, originály výpisu z registra trestov a lekárskeho potvrdenia o zdravotnom stave oboch navrhovateľov, rozpis príjmov navrhovateľa za obdobie od 06/2013 do 05/2014 a navrhovateľky za obdobie 06/2013-05/2014, originál správy o interakciách vypracovanej DD U., kópia záverečnej správy o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť vypracovanú ÚPSVaR Malacky,

Dokazovaním súd zistil, že navrhovatelia podali dňa 26.06.2014 na tunajší súd návrh na zverenie mal. P. do ich predosvojiteľskej starostlivosti, v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 20P 225/2014 súd doteraz nerozhodol.

Dokazovaním súd zistil, že rozsudkami tunajšieho súdu č.k. 20P 155/2014-14 zo dňa 29.05.2014, právoplatným dňa 11.06.2014 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej Kiary a súd jej ustanovil za poručníka Mestskú časť Bratislava - Petržalka a č.k. 20P 152/2014-8 zo dňa 13.05.2014, právoplatným dňa 27.06.2014 bola maloletá Kiara predbežným opatrením umiestnená do C. domova U..

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Úpravou predbežných opatrení sa umožňuje pružné riešenie takej situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

Účelom predbežných opatrení je vo všeobecnosti rýchla, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom však predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje ich práva a záujmy. Súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia účastník konania nemôže sledovať dosiahnutie urýchleného rozhodnutia vo veci samej, keďže účelom predbežného opatrenia je len dočasne upraviť jeho pomery, ktoré sú nejakým spôsobom ohrozené.

Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený

na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy.

Predbežné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). V danom prípade mal súd za to, že na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia boli splnené podmienky.

Z listinných dôkazov pripojených k návrhu je jednoznačné, že interakcie navrhovateľov s maloletou boli zo strany Detského domova U. hodnotené pozitívne. Navrhovatelia uzatvorili dňa 06.09.2003 manželstvo, ktoré je bezdetné. Sú bezúhonní občania, ich zdravotný stav je výborný, materiálne sú zabezpečení, sú zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie dieťaťa. Na základe výsledkov psychologického zhodnotenia a zistení v procese prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť Referát poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Malacky odporučil navrhovateľov ako spôsobilých pre náhradnú rodinnú starostlivosť.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie toto rozhodnutie neobsahuje ďalšie zdôvodnenie, keďže súd sa stotožnil so skutkovými aj právnymi dôvodmi predmetného návrhu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Je jednoznačne v záujme maloletej, aby bola okamžite predbežným opatrením odovzdaná do osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sa už aj samostatným návrhom domáhajú jej zverenia do ich predosvojiteľskej starostlivosti s následným osvojením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.