

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/100/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204314  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314204314.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti F., F., nar. X.X.XXXX, bytom ako otec a K., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, deti T. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., I. XXX/XX, prechodne bytom D., K. XX a S. F., nar. XX.X.XXXX, bytom N., C. XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e nasledovnú rodičovskú dohodu:

I. Maloleté deti F., F., nar. X.X.XXXX a K., nar. XX.X.XXXX sa s účinnosťou od 2.7.2014 na čas do rozvodu manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka sa z a v ä z u j e s účinnosťou od 2.7.2014 prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 Eur mesačne na každé z maloletých detí zvlášť, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca.

III. Súd styk matky s maloletými deťmi n e u p r a v u j e, tento ponecháva na dohode rodičov.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.5.2014 žiadala, aby súd svojim rozhodnutím upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom; maloletú K. zveril na čas do rozvodu manželstva do jej osobnej starostlivosti a maloletého F. zveril do osobnej starostlivosti otca. Zároveň žiadala, aby súd otca maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 100 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. V návrhu uviedla, že manželstvo s otcom maloletých detí trvá, pričom ide o jej druhé manželstvo. Z prvého manželstva má tiež dve deti, syna Igora, zvereného po rozvode prvého manželstva do starostlivosti otca a dcéru C., zverenú do jej starostlivosti. Popísala spôsob manželského spolužitia, nehody s otcom maloletých detí ako aj skutočnosť, že manželský vzťah je už len formálnym zväzkom a je rozvrátený. Poukázala na svoju sociálnu situáciu, presťahovala sa do prenajatého bytu v D. so svojou dcérou C., maloletý F. ostal bývať s otcom a so starými rodičmi zo strany otca v N.. Maloletú K. si k sebe berie vždy, keď má voľno.

Otec maloletých detí sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom v správe zo sociálneho zisťovania navrhol maloleté deti zveriť do starostlivosti otca a matku zaviazat' prispievať na výchovu maloletých detí primeraným výživným podľa jej možností a

schopností a to s prihliadnutím na skutočnosť, že matka sama uviedla, že sa nachádza v nepriaznivej situácii a nie je schopná sama riadne zabezpečovať starostlivosť a opateru ani jedného dieťaťa. Matka maloletých detí po podaní návrhu a prehodnotení svojej životnej situácie na svojom návrhu netrvá a súhlasí s tým, aby boli obe maloleté deti zverené do starostlivosti otca; otec so zverením maloletých detí do jeho starostlivosti súhlasí. Pokiaľ ide o matku maloletých detí táto v súčasnosti pracuje v reštaurácii Kosodrevina, Chopok - Juh. Keďže nie je schopná denne dochádzať do miesta bydliska, maloleté deti sú prevažne v starostlivosti otca. Matka toho času pre nepriaznivú finančnú situáciu nevidí inú možnosť, ako ponechať maloleté deti v starostlivosti otca, maloletú K. si berie do svojej starostlivosti po dohode s otcom maloletej vždy pri svojom príchode z práce. Pokiaľ ide o maloletého F. tento je prakticky od svojho narodenia v starostlivosti starých rodičov zo strany otca; na starých rodičov je veľmi naviazaný. Maloletý F. je žiakom druhého ročníka Základnej školy v Podbrezovej - Štiavničke, prospech maloletého je výborný a dochádzka do školy v poriadku. Maloletá K. má od septembra 2014 dohodnuté miesto v materskej škole v Podbrezovej; toho času je prevažne v starostlivosti starých rodičov. S výchovou a opaterou maloletých detí nemá otec ani starí rodičia žiadne problémy. Pokiaľ ide o otca maloletého kolízny opatrovník poukázal na to, že tento pracuje na dohodu v obchodnej spoločnosti SUNIK s.r.o., bez evidencie na ÚPSVaR Brezno.

Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 2.7.2013, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a vykonaným dokazovaním zistil podmienky na schválenie rodičovskej dohody.

Matka maloletých detí na pojednávaní zdôraznila, že súhlasí so zverením maloletých detí do starostlivosti otca, aj keď by veľmi chcela, aby maloletá K. bola zverená do jej starostlivosti. Zvažovala, že v starostlivosti o maloletú by jej pomáhala jej 15 ročná dcéra z prvého manželstva, avšak ani za pomoci staršej dcéry by momentálne starostlivosť o maloletú nezvládla aj z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Zrejme jej jediným riešením v budúcnosti bude nájsť si zamestnanie v Brezne, nakoľko v súčasnosti sezónne pracuje v reštaurácii Kosodrevina na Chopku. Maloletá je pritom v súčasnosti v starostlivosti otca, tento jej stretávanie sa s dcérou umožňuje vždy keď ho ona o to požiada. S dcérou sa stretáva vždy, keď má voľno, na tomto sa s otcom maloletej naďalej vie dohodnúť. Predniesla návrh rodičovskej dohody, na základe ktorej by boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že by bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 Eur mesačne, na každé z maloletých detí zvlášť. Styk s maloletými deťmi nežiadala upraviť. Zdôraznila, že do rozvodu manželstva sa pokúsi svoju situáciu prispôbiť tak, aby v rámci rozvodového konania bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že v čase pojednávania je nezamestnaná, má nastúpiť na sezónnu prácu kde by dosahovala príjem cca 400 Eur mesačne až do konca mesiaca september.

Otec maloletých detí sa na pojednávaní pripojil k prednesenému návrhu rodičovskej dohody, súhlasil s tým, aby boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti ako aj s navrhovanou výškou výživného. Styk matky s maloletými deťmi nežiadal upraviť. Uviedol, že nemá problém ani s takým riešením, aby maloletá K. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, on sám vie, že maloletá je na matku naviazaná. Je tam ale aj naviazanosť medzi súrodencami a maloletý F. k matke nechce ísť, nakoľko ten bol vychovávaný predovšetkým jeho rodičmi. Ak by bola maloletá zverená matke táto by pri svojich pracovných povinnostiach nemohla maloletú vyzdvihovať z predškolského zariadenia, ktoré bude maloletá navštevovať. Ak si matka vyrieši svoju situáciu a nájde si pomoc spoľahlivej osoby, v konaní o rozvod manželstva on bude súhlasiť so zverením maloletej do jej starostlivosti. Pracuje v obchodnej spoločnosti SUNIK s.r.o. s mesačným príjmom 240 Eur.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dal na zváženie odročenie pojednávania z dôvodu, že matka sa má bezprostredne po pojednávaní podrobiť poradenskej činnosti. Inak sa pridržiaval záverov písomne podanej správy zo sociálneho zisťovania, navrhol schváliť rodičovskú dohodu. Poukázal na to, že rodičovská dohoda je vynútená ekonomickými skutočnosťami na strane matky a má zato, že ak sa situácia zmení, rodičia sú schopní a spôsobilí uzavrieť aj takú rodičovskú dohodu, na základe ktorej by bola maloletá zverená do starostlivosti matky.

Okresný súd Brezno svojim uznesením č.k. 2P/84/2013-47 zo dňa 14.6.2013 konanie o návrhu starej matky S. F. o zverenie maloletého F. do jej náhradnej starostlivosti v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania zastavil.

Podľa oznámenia sociálnej poisťovne matka maloletých detí má nárok na dávku v nezamestnanosti od 1.5.2014, nárok na dávku v nezamestnanosti bude pravdepodobne trvať do 5.7.2014. Výška príspevku v nezamestnanosti predstavuje cca 250 Eur mesačne. Poberá prídavky na tri maloleté deti. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.5.2014.

Otec maloletých detí poberal do júna 2013 rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne; nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Podľa § 36 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods.1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods.1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V súdnej veci súd prihliadol na dohodu rodičov ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorá dohoda nebola v rozpore so zákonom a ani zákon neobchádzala a súd nenašiel ani iný dôvod, prečo by rodičovskú dohodu neschválil. Súd mal za preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti. Svoj partnerský vzťah ukončili, sú v čase pred rozvodom manželstva, konanie o rozvod manželstva je na tunajšom súde vedené pod sp.zn. 8P/201/2014. V súčasnej dobe starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečuje otec maloletých detí za pomoci svojich rodičov. Matka maloletých detí je nezamestnaná s tým, že v najbližšej dobe má nastúpiť do práce na základe dohody, ktoré práce v zariadení Kosodrevina vykonáva v čase letnej a zimnej sezóny. Sezónnosť pracovného pomeru matky

a miesto výkonu práce v súčasnosti matke bráni zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Rodičia maloletých detí v priebehu súdneho konania dospeli k súhlasnému stanovisku pokiaľ ide o zverenie maloletých detí do starostlivosti otca, výšku výživného (30 Eur mesačne na každé z maloletých detí zvlášť) ako aj deň jeho určenia (deň pojednávania). Súd styk matky s maloletými deťmi neupravoval, tento ponechal na dohode rodičov. Bude na rodičoch maloletých, najmä na ich matke, aby si styk matky s maloletými deťmi dohodou upravili tak, aby bolo zachované právo maloletých detí na starostlivosť zo strany oboch rodičov, právo na rovnocenný styk s oboma rodičmi a zároveň právo matky podieľať sa na starostlivosti o maloleté deti.

Je potrebné zdôrazniť, že rodičia maloletých detí takúto rodičovskú dohodu uzatvárali na čas do rozvodu manželstva a to aj z dôsledku nepriaznivej finančnej situácie matky. Obaja však uviedli, že by súhlasili so zverením maloletej K. do osobnej starostlivosti matky, pokiaľ by táto mala vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Matka zdôraznila, že do rozvodu manželstva si mieni upraviť svoje pomery tak, aby jej umožňovali zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 162 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho účinne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.