

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010031  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614010031.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom Mgr. Miroslavom Lehoczkým v trestnej veci vedenej proti obžalovanému E. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2014 v Malackách, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

E. G., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom R. č. XXX/XX,  
G., prechodne bytom A. č. XXX, G.

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,  
ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s R. G. v čase okolo 13.45 h dňa 21.11.2013 v lokalite zv. Horný les, k. ú. Obce Záhorská Ves, v lesnom poraste č. 624 spoločným konaním odcudzili agátové drevo tým spôsobom, že obvinený R. G. vošiel do uvedeného lesného porastu motorovým vozidlom zn. M. C. bielej farby, evidenčné číslo MA-XXXCF, kde sa nachádzalo 8 ks zrezaných stromov agát, narezaných na približne metrové dĺžky, ktoré následne v množstve 1,35 m<sup>3</sup> spoločne naložili do vozidla a miesto opustili, čím spôsobili poškodenú spoločnosť LESY SR š.p., odštepny závod Šaštín, škodu vo výške 137,70 €, pričom obvinený E. G. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/18/13 zo dňa 14.05.2013, právoplatným dňa 01.06.2013, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 150 ( stopäťdesiat ) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá peňažný trest vo výmere 200 ( dvesto ) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 ( štyri ) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s R. G., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom W. č. XXX/XX, G. nahradiť poškodne spoločnosti LESY SE, š.p., Odštepny závod Šaštín so sídlom Pri Rybníku č. 1301, Šaštín - Stráže, IČO: 36038351, škodu vo výške 112,59 eur.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Malackách podal dňa 06.02.2014 na Okresný súd Malacky obžalobu pod č. k. 2Pv 1094/13/1106 zo dňa 05.02.2014 na E. G. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Okresný súd Malacky vydal vo veci trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky odpovedal „áno“.

Súd následne, po kladnom stanovisku prokurátora, rozhodol tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného, vyhlásil, že dokazovanie ohľadne priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie ohľadne výroku o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, nakoľko na podklade výsledkov prípravného konania nemal rozumné pochybnosti o skutkových a právnych záveroch uvedených v obžalobe, pričom súd nezistil ani žiadne také pochybenia obžaloby, ktoré by mu bránili prijať vyhlásenie obžalovaného, a preto uznal obžalovaného vinným skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby.

Tým, že obžalovaný spolu s ďalšou osobou si prisvojil drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu dopustil sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a nakoľko bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 18/2013 zo dňa 14.05.2013, právoplatným dňa 01.06.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, bol tento skutok právne kvalifikovaný aj ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Trestného činu sa obžalovaný dopustil v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko svojím konaním chcel porušiť záujem chránený zákonom, ktorým je v tomto prípade vlastníctvo iného.

Súd sa podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil so správami o povesti obžalovaného, a odpisom registra trestov, výpisom z evidencie priestupkov, trestným rozkazom Okresného súdu malacky sp. zn. 2T 18/2013 zo dňa 14.05.2013 a zistil, že obžalovaný bol doposiaľ tri krát postihnutý za priestupok, z

toho raz za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a dvakrát za dopravný priestupok. Obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, z toho sa v päťkrát na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona. Zvážil okolnosti skutku ako aj osobu obžalovaného. Obžalovanému bola priznaná jedna poľahčujúca okolnosť - k spáchaniu trestného činu sa priznal a svoje konanie oľutoval, priťažujúca okolnosť mu nebola priznaná žiadna. Súd posúdil skutočnosť, že obžalovaný bol už za taký istý trestný čin odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom ako aj skutočnosť, že žalovaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, avšak zároveň prihliadol aj na okolnosť, že podľa vyjadrenia obžalovaného tento sa trestnej činnosti dopúšťal z dôvodu, že bol nezamestnaný a nemal dostatočné finančné prostriedky, pričom toho času je v riadnom pracovnom pomere s pravidelným mesačným príjmom vo výške 400 eur. Súd prihliadol na tieto okolnosti, a aj keď sa obžalovaný v minulosti dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, dospel k záveru, že nepodmienečný trest odňatia slobody, by v tomto prípade nedostatočne zabezpečil nápravu páchatel'a, nakoľko obžalovaný sa trestnej činnosti dopúšťal predovšetkým z dôvodov nedostatočného finančného zabezpečenia. Súd teda dospel k záveru, že nakoľko obžalovaný je toho času riadne zamestnaný s pravidelným mesačným príjmom, riziko páchania ďalšej trestnej činnosti bude nižšie, ako v prípade keby mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, výkonom ktorého by bol vytrhnutý zo svojho prostredia a možnosť riadne sa zamestnať po odpykaní trestu by bola nižšia, čím by sa opäť zvýšila pravdepodobnosť, že obžalovaný by sa znovu dopúšťal trestnej činnosti. Na základe uvedeného je možné usúdiť, že pre naplnenie účelu trestu nie je potrebné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody a funkcia trestu bude lepšie a dostatočne zabezpečená uložením iného druhu trestu.

V zmysle ustanovení Trestného zákona, uložený trest má zabezpečiť aj generálnu prevenciu, teda má odradiť iných od páchania trestných činov. Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na túto zásadu, a má za to, že uloženie peňažného trestu vo výške 200 eur a zároveň aj uloženie trestu povinnej práce v rozsahu 150 hodín je pre tento účel dostačujúce.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona, peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Nakoľko obžalovaný sa trestného činu dopustil v úmysle získať majetkový prospech, uložil mu súd peňažný trest vo výške 200 eur. Pri určení výšky peňažného trestu súd vzal do úvahy majetkové pomery obžalovaného, tak aby peňažný trest bol vymožiteľný a zároveň, aby dostatočne postihol majetok obžalovaného, a tým naplnil funkcie trestu v zmysle zákona.

Pre prípad, žeby výkon uloženého trestu bol úmyselne zmarený, súd rozhodol, že obžalovaný vykoná náhradný trest vo výmere štyri mesiace, pričom pri určení výšky náhradného trestu súd vychádzal z rovnakých kritérií ako pri určení druhu trestu.

Podľa § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Nakoľko trestná sadzba za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona je stanovená v rozsahu šesť mesiacov až tri roky, prichádzalo teda do úvahy uloženie tohto druhu trestu. Súd rozhodol súd o uložení trestu povinnej práce obžalovanému v rozsahu 150 hodín. Súd je toho názoru, že súčasné uloženie trestu povinnej práce v uvedenej výmere a peňažného trestu je dostačujúcim pre nápravu páchatel'a ako aj ochranu spoločnosti, a to už z vyššie uvedených dôvodov. Trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať osobne, v čase svojho osobného voľna, bez nároku na odmenu. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 55 ods. 1 Trestného zákona, uložil obžalovanému povinnosť v dobe vykonania trestu povinnej práce nahradiť poškodenému spôsobenú škodu.

V prípade, že obžalovaný v čase výkonu trestu povinnej práce nebude viesť riadny život alebo zavinene nevykoná práce v určenom rozsahu, alebo nesplní uložené obmedzenia alebo povinnosť, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu.

Záverom súd dodáva, že vzhľadom k osobe páchatel'a, k jeho osobným a majetkovým pomerom, je možné dôvodne predpokladať, že hrozba výkonu trestu odňatia slobody v prípade nezaplatenia peňažného trestu, nevykonania trestu povinnej práce alebo neuhradenia spôsobenej škody, bude pre obžalovaného dostatočne motivujúca, aby uložené tresty a povinnosti riadne vykonal a v budúcnosti viedol riadny život.

Súd rozhodol aj povinnosti obžalovaného nahradiť škodu spôsobenú trestným činom. Na náhradu škody vo výške 112,59 eur zaviazal obžalovaného E. G. spolu s R. G., nakoľko trestného činu sa dopustili formou spolupáchateľstva. Výška škody bola určená podľa predložených dokladov poškodenej spoločnosti LESY SR, š.p.. a keďže táto škoda bola riadne preukázaná, súd priznal poškodenej spoločnosti náhradu spôsobenej škody, tak ako bola uplatnená.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky. Odvolanie má odkladný účinok.