

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114209639
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114209639.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO 35 886 013, zastúpený Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o. so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, IČO 47 232 773, proti odporkyňi: M. Q., T.. XX.X.XXXX, H. S. XXXX/X, Ž., štátna občianka SR, o zaplatenie 85,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 85,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,49 eur od 24.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 11,- eur od 24.4.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 40,94 eur od 24.5.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6,- eur od 24.7.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,14 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia, všetko priamo právnemu zástupcovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.3.2014 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označenú odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 85,43 eur s príslušenstvom a trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.6.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. nadobudol uplatňovanú pohľadávku proti odporkyňi. Odporkyňa uzatvorila s postupcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporkyňi poskytnuté elektronické komunikačné služby a to konkrétne dňa 14.9.2011 s programom služieb O2 féer. Postupca vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,49 eur so splatnosťou 23.3.2012 (navrhovateľ započítal poskytnuté zálohy vo výške 20,- eur), č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,- eur so splatnosťou 23.4.2012, č XXXXXXXXXXXX na sumu 40,94 eur so splatnosťou 23.5.2012 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 6,- eur so splatnosťou 23.7.2012. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa neuhradza faktúry riadne a včas, odstúpil právny predchodca navrhovateľa k 6.6.2012 od zmluvy o pripojení písomným podaním z 7.5.2012.

Uznesením č.k. 7C/125/2014-33 zo dňa 13.5.2014 bola odporkyňa vyzvaná na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporkyňi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bola odporkyňa poučená o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporkyňi dňa 19.5.2014 doručené do vlastných rúk. Odporkyňa sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v

zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadřila. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 43 ods.1, písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ods. 12, písm. b/ účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania. Túto si uplatnil vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a ako náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania) po 16,60 eur + 2x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH. Po preskúmaní uplatnených trov mal súd zo spisu preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur. Trovy právneho zastúpenia boli čo do rozsahu úkonov právnej služby ako aj ich finančného vyčíslenia uplatnené v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd preto priznal v súlade s citovaným zákonným ustanovením navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania, na zaplataenie ktorej zaviazal odporkyňu ako účastníka, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporkyňu na zaplataenie istiny s príslušenstvom n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.