

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217699
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713217699.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Y. X., Q.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky J. U., N.. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. H.. J. XXXX/XX, J. - R., právne zastúpenej Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou, sídlo AK A. Kmeťa 28, Martin a otca J. X., N.. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. W. X. XX, maloletá bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú takto

rozhodol:

Otec je p o v i n ť platíť na maloletú Y. X., Q.. XX.XX.XXXX zvýšené výživné vo výške 150,-Eur mesačne od 20.11.2013 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom od 20.11.2013 do 30.06.2014 v celkovej výške 221,-Eur súd otcovi p o v o ľ u je splácať v splátkach po 15,-Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 12P/4/2012-111 zo dňa 03.08.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/49/2012-131 zo dňa 25.10.2012.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2013 sa matka maloletej Y. X., Q.. XX.XX.XXXX domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 12P/4/2012 vo výroku o výživnom otca na maloletú. Žiadala zvýšiť výživné na maloletú na sumu 180,- Eur mesačne, počnúc dňom 18.11.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že došlo k zmene pomerov tak na strane maloletej, ako aj na strane matky. Uviedla, že maloletá po poslednej úprave výživného začala navštevovať od 05.09.2012 Základnú školu Evanjelickú na ulici M.R. Štefánika v Martine. Ročné školné predstavuje 300,-Eur. Náklady na stravné v školskej jedálni predstavujú 1,25 Eur denne, t.j. 25,-Eur mesačne. Maloletá dochádza do školy mestskou hromadnou dopravou, pričom náklady na cestovné predstavujú 15,-Eur mesačne. Uviedla,

že do triedneho fondu prispieva 15,-Eur ročne. V tomto školskom roku maloletá absolvuje školu v prírode, kde sú náklady v sume 120,-Eur. Matka ďalej uviedla, že maloletá navštevuje gymnastiku v TJ Sokol, kde sú náklady vo výške 10,-Eur mesačne, tanečný odbor na Základnej umeleckej škole Frica Kafendu Vrútky, kde sú náklady vo výške 14,-Eur na polrok a 7,-Eur na polrok tvorba ZRPŠ. Na obidva krúžky je predpísaný úbor, kde náklady na gymnastický úbor sú vo výške 35,-Eur ročne (cvičky a dres) a náklady na úbor na tanečnú 45,-Eur ročne. Maloletá na tej istej základnej umeleckej škole navštevuje spev, kde školné je v sume 27,-Eur na polrok. Pričom v súvislosti s touto činnosťou jej musí zabezpečiť kúpu klávesového nástroja KEYBORD v sume 200,-Eur. Cez letné prázdniny maloletá absolvovala pobyt v detskom tábore Slniečko, kde náklady na pobyt predstavovali 169,-Eur, cestovné náklady do tábora predstavovali 20,-Eur. Maloletej kúpila detský bicykel v sume 180,-Eur. Matka ďalej uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov u otca, uviedla, že otec pracoval v spoločnosti KIA Slovakia, s.r.o., pričom tohto zamestnania sa bezdôvodne vzdal. Matka uviedla, že v súčasnosti otec pracuje vo firme GRIEGER, s.r.o. na výstavbe rodinných domov. Matka uviedla, že otec dosahuje pravidelný príjem. Výživným na maloletú prispieva, avšak nepravidelne, viackrát pre neplnenie vyživovacej povinnosti podávala trestné oznámenie na otca a v súčasnosti je výživné vymáhané cestou súdneho exekútora. Otec nad rámec bežného výživného maloletej neprispieva. Uviedla, že sa zmenili pomery na strane matky. Matka uviedla, že je v súčasnosti na materskej dovolenke s maloletým J. U., Q.. XX.XX.XXXX. jej príjem predstavuje len 199,60 Eur mesačne a rodinné prídavky na dve maloleté deti.

Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolízny opatrovník maloletej Y. X. sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 24.01.2014, dňa 14.04.2014 a dňa 16.06.2014. Na pojednávaní konanom dňa 24.01.2014 matka uviedla, že na podanom návrhu trvá. Návrh podala nakoľko sa u nej zmenili pomery, zmenil sa jej príjem. V čase pôvodného rozhodovania mala príjem 750,- Eur mesačne. Teraz je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne. V čase, keď naposledy rozhodoval Okresný súd Martin, maloletá chodila do prvého ročníka základnej školy vo Vrútkach, teraz navštevuje už druhý rok Evanjelickú základnú školu v Martine. Uviedla, že platí školné vo výške 300,- Eur ročne, t.j. 30 Eur mesačne (školský rok), pričom ide o znížený poplatok, nakoľko je na rodičovskej dovolenke. Keď by začala pracovať, školné by bolo vo výške 500 Eur ročne. Uviedla, že na rodičovskej dovolenke je od septembra 2012. Uviedla, že otec výživné momentálne platí, ale zameškané výživné nemá doteraz zaplatené (asi za dva mesiace), toto vymáha prostredníctvom exekútora. Uviedla, že otec okrem výživného neprispieva na maloletú ničím. Uviedla, že otec maloletej nekupuje nič, ani darčeky k narodeninám a meninám. Matka uviedla, že začala študovať externe na Pedagogickej a sociálnej akadémii v Turčianskych Tepliciach, ide o dvojročné pomaturitné štúdium. Toto štúdium si platí vo výške 30,- Eur ročne, avšak musím každý piatok a sobotu dochádzať do Turčianskych Teplíc, jedna cesta stojí okolo 6,- Eur. Uvedené štúdium jej umožní, aby mohla pracovať ako učiteľka v materskej škole. Matka uviedla, že sa vydala dňa 29.9.2012. So súčasným manželom má ďalšie maloleté D. J. U., Q.. XX.X.XXXX. Príjem jej manžela je okolo 750-780,- Eur mesačne v čistom. Iné deti, ani iné vyživovacie povinnosti nemá. Naďalej splácajú hypotéku, ktorá bola čerpaná asi vo výške 68.000,- Eur z ČSOB a.s. Túto hypotéku si vzal jej manžel ešte predtým ako sa spoznali. Splácajú ju vo výške 335,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o príjem, okrem rodičovského príspevku poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 46,20 Eur mesačne, iný príjem nemá. Uviedla, že nemá majetok. Auto, ktoré používa jej požičali svokrovci. Byt, v ktorom býva je písaný na jej manžela. Uviedla, že ani jej manžel nemá žiaden iný majetok, ako byt v ktorom bývajú. Matka uviedla, že výdavky na domácnosť sú nájomné, poplatky za služby spojené s užívaním bytu vo výške 170,- Eur mesačne, elektrina s plynom 40,- Eur mesačne, káblová televízia, internet a RTVS vo výške 20,- Eur mesačne, poplatok za komunálny odpad vo výške 26,- Eur ročne na osobu, mobilný telefón, ktorý má s maloletou vo výške 55,- Eur mesačne. Uviedla, že ďalšie výdavky nemá, iba jej manžel platí poisťku vo výške 51,- Eur. Matka uviedla, že pokiaľ ide o výdavky na maloletú, školné je vo výške 30,- Eur mesačne, strava v školskej jedálni 25,- Eur mesačne, MHD vo výške 12-15,- Eur mesačne (maloletá dochádza do školy, aj na gymnastiku). Náklady na ľudovú školu umenia - spev vo výške 27,- Eur polročne a 7,- Eur ZRPŠ, náklady na LŠU - tanečná sú vo výške 14,- Eur polročne, náklady na gymnastiku vo výške 10,- Eur mesačne. Uviedla, že maloletá ide v máji tohto roku do školy v prírode, pričom výdavky na školu v prírode sú vo výške 120,- Eur. Minulý rok maloletej kúpila bicykel

v hodnote 180,- Eur. Okrem toho cez letné prázdniny bola maloletá v tábore Slniečko, pričom výdavky boli vo výške 169,- Eur. Maloletá je zdravá. Výdavky súvisiace s ošatením maloletej predstavujú asi 40,- Eur mesačne.

Na predmetnom pojednávaní právna zástupkyňa matky uviedla, že podaný návrh by doplnila len v tom zmysle, že pokiaľ aj od posledného rozhodnutia súdu neuplynula mimoriadne dlhá doba, podmienky schopnosti a možnosti sa zmenili, kedy tak ako bolo matkou uvedené jej príjem je podstatne nižší a to o viac ako 500,- Eur mesačne. Maloletá začala navštevovať školu, za ktorú sa platí a navyše otec, podľa im dostupných informácií, začal pracovať. V čase posledného rozhodovania súdu bol dobrovoľne nezamestnaný. Uviedla, že takáto zmena pomerov odôvodňuje aj zvýšenie výživného a teda povinnosť na strane otca dieťaťa. Uviedla, že matka pristúpila k zmene školského zariadenia práve z dôvodu, že aj po konzultácii s triednou učiteľkou dospeli k názoru, že dieťa je mimoriadne šikovné, dosahuje nielen výborné školské, ale aj mimoškolské výsledky. Súkromná škola evanjelická, má veľmi dobré meno a deti sa výrazným spôsobom venujú anglickému jazyku. Toto bol dôvod na zmenu školského zariadenia. Uviedla, že v rámci mimoškolskej činnosti, ktorú dieťa vykonáva, či už gymnastika alebo spev, maloletá sa zúčastňuje rôznych súťaží. Na gymnastiku potrebuje osobitné športové vybavenie a súťaže prebiehajú častokrát mimo okresu Martin. Cestovné ako aj náklady na športové oblečenie hradia rodičia. Z tohto dôvodu je návrh dôvodný, navyše otec inak ako bežným výživným neprispieva.

Na predmetnom pojednávaní otec uviedol, že s navrhnutým výživným nesúhlasí. Uviedol, že chce, aby výživné na maloletú zostalo v pôvodne určenej výške, t.j. vo výške 120,- Eur mesačne. Nesúhlasí z toho dôvodu, že hoci je zamestnaný, nedovoľujú mu jeho mesačné výdavky, aby platil vyššie výživné. Jeho mesačný príjem predstavuje okolo 300,- Eur mesačne v čistom. Uviedol, že pracuje v spoločnosti GRIEGERBAU s.r.o. ako montážny pracovník. Od 2.9.2013 do 31.12.2013 pracoval v spoločnosti GRIEGER s.r.o., kde pracoval ako vedúci partie. Vtedy bol jeho mesačný príjem okolo 500,- Eur v čistom. S touto spoločnosťou bol rozviazaný pomer, nakoľko jeho vinou vznikla škoda u klienta jeho zamestnávateľa. Túto škodu musel nahradiť zo svojich prostriedkov. Uviedol, že škoda bola vo výške 2800,- Eur, v tejto sume ju aj uhradil v decembri 2013. V júli 2013 nastúpil do Kie, kde pracoval ako lakovník, tu pracoval jeden mesiac a jeden mesiac bol na PN. V Kii zarobil 420,- Eur v čistom. Uviedol, že iný príjem nemá. Predtým ako nastúpil do Kie, bol nezamestnaný. Uviedol, že majetok nemá žiaden, býva u rodičov. Prispieva rodičom na domácnosť vo výške 100,- Eur mesačne. Ďalej platí poplatok za komunálny odpad vo výške 10,- Eur ročne, mobilný telefón vo výške 10,- Eur mesačne, životnú poisťku v ING platí vo výške 27,- Eur mesačne, poisťku v Amslico vo výške 32,- Eur štvrťročne. Iné výdavky nemá. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nemá žiadne úvery, ani pôžičky. Darčeky maloletej nekupuje, nakoľko tieto boli darované ďalším osobám. Má priateľku, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti. Sú susedia. Pomáha jej so starostlivosťou o maloleté deti, učí sa s nimi. Jeho príjem zo závislej činnosti chodí na jej účet, na ten chodí aj jej príjem. Podieľa sa aj na výdavkoch detí jeho priateľky. Príjem jeho priateľky je okolo 400,- Eur mesačne. Uviedol, že mu zostane okolo 80,- Eur mesačne. Mzdu vo výške 300,- Eur dostáva už po zrážke na stravné lístky. Fajčí, mesačne vyfajčí 10 krabičiek, jedna krabička stojí 2,80 Eur. Uviedol, že chodí do fitnesscentra, kde platí permanentku vo výške 24,- Eur mesačne.

Na pojednávaní konanom dňa 14.04.2014 matka uviedla, že na podanom návrhu trvá. Žiadala, aby otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 180,- Eur mesačne od podania návrhu. Uviedla, že otec už doplatil všetko zameškané výživné. Uviedla, že pokiaľ ide o výdavky na maloletú, tieto sa zvýšili, nakoľko maloletá začala navštevovať Evanjelickú základnú školu v Martine. V čase pôvodného rozhodovania súdu navštevovala maloletá Základnú školu Štefánika vo Vrútkach. V tom čase sa za školu neplatilo nič, iba sa platilo ZRPŠ a ostatné bežné poplatky. Uviedla, že do februára 2015 je na rodičovskej dovolenke, potom sa zvýši školné na sumu 500,- Eur ročne. Pokiaľ ide o gymnastiku a tanečnú školu, tieto výdavky sa nezmenili. Maloletá chodí po súťažiach, napr. do Handlovej (30.5.2014), do Bratislavy (5.4.2014), do Trnavy. Na súťaže chodila aj v čase pôvodného rozhodovania súdu. Matka ďalej uviedla, že maloletá navštevuje spev, a to od školského roku 2013/2014. Maloletá ide zo školy do školy v prírode, kde je poplatok vo výške 120 Eur. Pokiaľ ide o cestovné výdavky, tieto sú vo výške 12-15,- Eur mesačne. Tieto predtým nemala, nakoľko ju vozili do školy autom. Pokiaľ ide o výdavky na domácnosť, uviedla, že sa skôr zmenili výdavky na stravu, tieto sa zvýšili. Uviedla, že v čase pôvodného rozhodovania bola na materskej dovolenke a poberala materskú vo výške 730,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o výdavky na maloletú tieto sa zvýšili pokiaľ ide o poplatok v súvislosti s návštevou Evanjelickej základnej školy v Martine,

ktorý je 30,- Eur mesačne počas školského roka, výdavky na stravu v škole, ktoré sú 25,- Eur mesačne, cestovné výdavky vo výške 15 Eur mesačne. Matka uviedla, že výdavky sa zvýšili aj preto, že maloletá má ísť do školy v prírode, kde poplatok bude spolu 120, Eur.

Právna zástupkyňa matky na predmetnom pojednávaní uviedla, že považuje návrh za plne dôvodný, nakoľko došlo k zmene pomerov od posledného rozhodovania o výživnom a to jednak na strane matky, kde došlo k podstatnému zníženiu príjmu o 500,- Eur mesačne, zvýšili sa potreby maloletého dieťaťa a to jednak bežné výdavky na stravu a ošatenie, výdavky na školu, keďže navštevuje súkromnú základnú školu, výdavky na cestovné a výdavky spojené so záujmovou činnosťou dieťaťa. Z výpovede otca na poslednom pojednávaní je zrejmé, že jeho príjem sa od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil, a to podstatne, keďže v čase posledného rozhodovania bol nezamestnaný. Napriek tomu v tom čase súhlasil s výživným 120,- Eur mesačne.

Na predmetnom pojednávaní otec uviedol, že v čase pôvodného rozhodovania bol na úrade práce evidovaný ako nezamestnaný. Následne nastúpil do práce do spoločnosti JOFEX CZECH Weldhunters s.r.o. U nich pracoval dva mesiace aj s PN-kou, od 3.6.2013 do konca júla 2013. Za jún 2013 zarobil 420 Eur v čistom. V hrubom zarobil 667,32 Eur. V auguste 2013 nastúpil do spoločnosti GRIEGER s.r.o., kde pracoval do konca roka 2013. V GRIEGER s.r.o. zarábal okolo 600,- Eur mesačne v čistom. Príjem mal podľa toho, koľko odrobil. V spoločnosti GRIEGERBAU, s.r.o. poberal minimálnu mzdu. U posledného zamestnávateľa pracoval celý január, február, k 31.3.2014 mu zamestnávateľ ukončil pracovný pomer. Momentálne je na úrade práce, nepoberá podporu v nezamestnanosti. Otec uviedol, že so zvýšením výživného na maloletú Sandru nesúhlasí. Doteraz určené výživné považuje za výživné primerané potrebám maloletej Sandry. Uviedol, že má priateľku, ktorá má dve deti v približnom veku, takže vie koľko predstavujú výdavky na také dieťa. Uviedol, že zamestnanie si hľadá prostredníctvom úradu práce, nemôže si dovoliť ostať bez práce, nakoľko musí platiť výživné. Uviedol, že je vyučený ako autolakovník, túto prácu nikdy nerobil, takže s touto prácou nemá žiadnu prax. Doteraz robil väčšinou len stavebné práce, napr. montáže plastových okien, rekonštrukcie divadelnej techniky, práce na výstavbe rodinných domov. Uviedol, že začal stavať. Pozemok, kde stavia je písaný na jeho otca. Šéf firmy GRIEGERBAU, s.r.o., ktorý je manželom sestry jeho priateľky, mu sľúbil, že mu pomôže s terénnymi úpravami, so základovou doskou. Terénne úpravy už boli realizované. Základová doska ešte nebola zaliata. Dohodol sa s ním, že výplatu za mesiace január 2014, február 2014 a marec 2014 mu nevyplatí a použije tieto prostriedky na úhradu faktúry za stavebný materiál. Takto sa dohodli, nakoľko mu dodnes nevyplatil mzdu, čo bolo aj dôvodom skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe. Stavbu chcel financovať z výplaty, ktorú dostane, túto stavbu chcel realizovať do určitého štádia, ktoré by bolo prijateľné pre banku na poskytnutie hypotekárneho úveru. S touto stavbou by mu pomohli jeho rodičia. Jeho rodičia pracujú - matka v ŽOS Vrútky, otec na základnej škole ako školník. Nejaké peniaze majú odložené. Otec uviedol, že on nemá nič našetrené, šetrí iba v rámci poisťky. Otec uviedol, že v spoločnosti GRIEGER, s.r.o. podpísal výpoveď, nakoľko mu dali podpísať novú pracovnú zmluvu s GRIEGERBAU, s.r.o.. Dôvodom bolo, že ho zamestná nová firma a preto takto ukončil pracovný pomer. Po ukončení pracovného pomeru v GRIEGERBAU, s.r.o. otec o podporu v nezamestnanosti nepožiadala, nakoľko mu na úrade práce povedali, že neodpracoval dostatočný čas na priznanie podpory v nezamestnanosti. Otec uviedol, že jedinou spoločníčkou spoločnosti GRIEGERBAU, s.r.o. je sestra jeho priateľky, pani Andrea Griegerová. Otec uviedol, že v Kii pracoval ako operátor vo výrobe, nestriekal autá, bol na mokrom brúsení, odstraňoval drobné špinky na karosérii. Túto prácu môže vykonávať aj človek bez školy, bez vzdelania. Otec uviedol, že s rozsudkom o zákaze styku s maloletou sa stotožnil, preto maloletú nenavštevuje.

Právna zástupkyňa matky na predmetnom pojednávaní ďalej uviedla, že ukončenie pracovného pomeru vo firme GRIEGERBAU s.r.o. považujú za účelové aj vzhľadom na rodinné prepojenie s otcom maloletej. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že otec maloletej začal stavať dom.

Na pojednávaní konanom dňa 16.06.2014 súd vyzval rodičov, či by sa nevedeli dohodnúť o výške zvýšeného výživného. Otec uviedol, že je ochotný súhlasiť s tým, aby sa výživné zvýšilo maximálne o 10,-Eur mesačne, matka a jej právna zástupkyňa uviedli, že súhlasili by, ak by sa výživné zvýšilo minimálne o 30,-Eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala po roku a troch mesiacoch, nakoľko otec okrem bežného výživného maloletej už ničím neprispieva. Otec má

jedno dieťa, ona má dve deti, otec by sa mal lepšie starať o to jedno dieťa. Uviedla, že sa zvyšuje od nového školského roka poplatok za družinu na sumu 125,- Eur ročne, zo sumy 100,- Eur ročne. Uviedla, že v čase pôvodného rozhodovania súdu navštevovala Obchodnú akadémiu Martin, v súčasnosti si robí pedagogické minimum, skončí sa to tiež maturitou, teraz platí 30,- Eur ročne. Pokiaľ ide o otca, u neho zmena nastala v tom, že sa zamestnal, zarába lepšie ako v čase pôvodného rozhodovania súdu. Matka uviedla, že otec stavia dom, preto má peňažné prostriedky. Uviedla, že stavebné povolenie má už vybavené, je položená základová doska.

Na predmetnom pojednávaní právna zástupkyňa matky uviedla, že otec ukončil v spoločnosti GRIEGER s.r.o. svoj pracovný pomer dohodou a to bez uvedenia dôvodu, čím sa vzdal dobrovoľne výhodnejšieho zamestnania, tým pádom sa vzdal aj mesačného odstupného, teda vzdal sa ďalšieho príjmu. Preto navrhla, aby súd prihliadal na príjem, ktorý mal otec v tejto spoločnosti. Pokiaľ ide o pracovnú zmluvu, ktorú otec doložil na pojednávaní zo dňa 6.5.2014, aj túto považujú za nereálnu, prácu, ktorú má podľa tejto zmluvy otec vykonávať, to znamená pilčík, montážnik, brúsič, by nikto nevykonával za mzdu 352,- Eur mesačne v hrubom. Uviedla, že jeho príjem je vyšší, nakoľko pomáha aj svojej priateľke s dvoma deťmi, okrem toho stavia dom. Poukázala tiež na tú skutočnosť, že otec fajčí, kde mesačné výdavky na cigarety, podľa tvrdenia otca, sú 28,- Eur mesačne, ďalej chodí do fitness centra, kde mesačne zaplatí za permanentku 24,- Eur. Už len keby túto sumu dal na výživné pre maloletú, je to okolo 50 Eur, čím by sa dosiahlo výživné, ktoré matka navrhuje zvýšiť.

Na predmetnom pojednávaní otec k veci uviedol, že si našiel novú prácu. Prácu mu dohodil kamarát, mali voľné miesto, tak tam nastúpil. Do práce nastúpil dňa 6.5.2014. Pracuje okolo 40 hodín týždenne. Uviedol, že v októbri 2014 sa mu zmení situácia, keď skončí sezóna, znova ukončí pracovný pomer a zase nebude mať príjem. Pokiaľ ide o mzdu v spoločnosti GRIEGERBAU s.r.o., dohodol sa so zamestnávateľom, že mu mzdu za január až marec 2014 splatí v nejakých čiastkach. Pokiaľ ide o rodinný dom, je vydané stavebné povolenie, toto je vydané na jeho otca. Pokiaľ ide o financovanie stavby, túto financuje otec, aj pozemok, na ktorom stavba stojí je jeho otca. Otec s matkou v súčasnosti bývajú v inom rodinnom dome. Dom, ktorý sa stavia, raz v budúcnosti dajú jeho rodičia buď jemu alebo bratovi. Vyzerá to tak, že ho dajú pravdepodobne jemu. Pokiaľ ide o dom, je zaliata základová doska. Výkopové práce robil GRIEGERBAU s.r.o., dlžil mu peniaze, tak si to mali takýmto spôsobom započítať. Čo sa týka betónu, tento platil jeho otec, aj stavebné povolenie financoval jeho otec. Uviedol, že dom budú stavať svojpomocne po víkendoch, keď budú mať voľný čas. Dom bude mať tri izby, zastavaná plocha je 100 m². Pokiaľ ide o úver na rodinný dom, túto otázku zatiaľ nemá doriešenú, či ho bude čerpať on, alebo ho budú čerpať rodičia. Otec pracuje na Základnej škole v Turčianskych Kľačanoch, ako školník. Tu robí na dobu určitú, keď začne vykurovací sezóna, nakoľko okrem školníka aj vykuruje. V čase, keď nepracuje, tak robí na sezónnych prácach. Matka už má schválený čiastočný invalidný dôchodok, popri tom aj pracuje.

Na predmetnom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že odporúča zvýšiť výživné na maloletú, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom matky, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi a vyžiadanými súdom, s celým súdnym spisom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/4/2012, spisom sp. zn. 8C/66/2007 a spisom tunajšieho súdu 20P/7/2010 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Rodičia maloletej Y. X. nie sú manželia, boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 8C/66/2007 - 36 zo dňa 09.10.2007. Rodičia maloletej spolu nežijú. Naposledy o výživnom otca na maloletú rozhodol Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 12P/4/2012-111 zo dňa 03.08.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/49/2012 zo dňa 25.10.2012, kde bola otcovi uložená vyživovacia povinnosť vo výške 120,-Eur mesačne. Matka žiadala zvýšiť výživné na maloletú Y. na 180,- Eur mesačne od podania návrhu. Matka je na rodičovskej dovolenke s druhým maloletým synom J. U., Q.. XX.XX.XXXX, s ktorým bola na materskej dovolenke už v čase pôvodného rozhodovania súdu. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne a rodinné prídavky vo výške

46,20 Eur mesačne na dve maloleté deti. Ďalej poberá výživné na maloletú Y. vo výške 120,-Eur mesačne. Matka sa dňa 29.09.2012 vydala za Z. J. U., Q. XX.XX.XXXX, s ktorým v čase pôvodného rozhodnutia súdu žila ako družka. Jej manžel, tak ako v čase pôvodného rozhodovania súdu aj teraz zarába 1 100,-Eur v hrubom mesačne. Matka v čase pôvodného rozhodnutia súdu poberala materskú vo výške 740,-Eur mesačne. V tomto čase matka študovala na Obchodnej akadémii externe, kde platila 600,-Eur ročne. V súčasnosti matka študuje na Pedagogickej sociálnej akadémii, kde školné je vo výške 30,-Eur ročne. Matka má v súvislosti so štúdiom cestovné výdavky, kde jedna cesta stojí 6,-Eur. Matka býva tak ako v čase pôvodného rozhodovania súdu spolu s maloletou Sandrou, vtedy druhom teraz manželom a maloletým synom v byte, ktorý patrí jej manželovi. Pokiaľ ide o výdavky na bývanie tieto sa v porovnaní s obdobím pôvodného rozhodovania súdu v podstate nezmenili. Pokiaľ ide o maloletú, maloletá v čase pôvodného rozhodovania súdu navštevovala Základnú školu Štefánika vo Vrútkach, teraz navštevuje Evanjelickú základnú školu, kde poplatok za štúdium je vo výške 300,-Eur za školský rok. V čase pôvodného rozhodovania súdu výdavky na školu predstavovali triedny fond vo výške 15,-Eur ročne, 7,-Eur ročne zošity, 7,-Eur mesačne družina, ZRPŠ 8,-Eur ročne. Tak v čase pôvodného rozhodovania ako aj teraz, maloletá sa stravuje v školskej jedálni, kde výdavky na stravu sú okolo 25,-Eur mesačne. V čase pôvodného rozhodovania súdu boli výdavky na stravu okolo 20,-Eur mesačne. V súčasnosti matka platí do triedneho fondu 20,-Eur ročne. Maloletá navštevuje gymnastiku výdavky sú vo výške 10,-Eur mesačne, túto navštevovala už v čase pôvodného rozhodovania súdu, pričom poplatok bol v rovnakej výške, ďalej navštevuje tanečnú, výdavky sú vo výške 14,-Eur za polrok, túto navštevovala už v čase pôvodného rozhodovania súdu, kedy výdavky boli vo výške 12,-Eur polročne. Maloletá v súčasnosti navštevuje spev, kde výdavky sú vo výške 27,-Eur na polrok. Matka platí v súvislosti s návštevou tanečnej a spevu rodičovský príspevok vo výške 7,-Eur za polrok. V čase pôvodného rozhodovania súdu matka maloletej šetrila vo výške 40,-Eur mesačne. Maloletej pribudli cestovné výdavky v súvislosti s návštevou školy. Pokiaľ ide o otca v čase pôvodného rozhodovania súdu otec bol nezamestnaný. Pracoval na dohodu, kde zarobil okolo 80,-Eur mesačne. Otec bol do júna 2013 nezamestnaný. Dňa 03.06.2013 uzavrel pracovnú zmluvu s Agentúrou dočasného zamestnávania JOFEX CZECH Weldhunters, s.r.o., v zmysle ktorej mal dohodnutú základnú mzdu vo výške 526,54 Eur mesačne, so zvýšením na 559,73 Eur mesačne po skončení skúšobnej doby. Od 2.9.2013 do 31.12.2013 pracoval v spoločnosti GRIEGER, s.r.o.. Tu mal dohodnutú mzdu vo výške 5,-Eur na hodinu. Tento pracovný pomer skončil dohodou. Podľa potvrdenia vydaného zamestnávateľom mal príjem za obdobie od 02.09.2013 do 31.12.2013 vo výške 2 800,-Eur v hrubom, t.j. 2167,88 Eur v čistom. Otec sa priamo na pojednávaní vyjadril, že v tomto období bol jeho príjem 600,-Eur mesačne v čistom. Od januára 2014 otec pracoval v spoločnosti GRIEGERBAU, s.r.o., tu mal dohodnutú mzdu vo výške 2,10 Eur na hodinu. Podľa potvrdenia zamestnávateľa čistý mesačný príjem otca bol vo výške 331,29 Eur. Tento pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa bez uvedenia dôvodu v skúšobnej dobe. Následne bol otec od 01.04.2014 nezamestnaný a dňa 06.05.2014 uzavrel novú pracovnú zmluvu s R. R.Š. J., sídlo Smreková 8, Martin, u ktorého vykonáva prácu pilčíka, montážnika, brusiča, kde bola dohodnutá mzda vo výške 352,-Eur mesačne. Podľa potvrdenia vydaného Sociálnou poisťovňou mal otec vymeriavacie základy, tak ako to uviedli zamestnávateľia za mesiac jún 2013 vo výške 667,32 Eur, za mesiac júl 2013 vo výške 211,98 Eur, za mesiac august 2013 vo výške 44,-Eur, za mesiac september 2013 vo výške 840,-Eur, za mesiac október 2013 vo výške 920,-Eur, za mesiac november 2013 vo výške 160,-Eur, za mesiac december 2013 vo výške 880,-Eur za mesiac január 2014 vo výške 386,40 Eur, za mesiac február 2014 vo výške 168 Eur. Podľa potvrdenia vydaného Sociálnou poisťovňou dňa 24.03.2014 otec poberal nemocenské dávky od 21.07.2013 do 01.09.2013 a od 14.11.2013 do 26.11.2013. Nemocenské si platil od 03.06.2013. Otec tak ako v čase pôvodného rozhodovania súdu býva s rodičmi. V čase pôvodného rozhodovania súdu otec neprispieval rodičom na vedenie domácnosti žiadnou sumou, v súčasnosti prispieva sumou 100,-Eur mesačne. Otec fajčí, pričom výdavky na cigarety predstavujú okolo 28,-Eur mesačne, navštevuje fitness centrum, kde platí okolo 24,-Eur mesačne. Otec má priateľku, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti. Sú susedia. Otec sa podieľa na starostlivosti o maloleté deti jeho priateľky. S priateľkou spoločne hospodária. Jej príjem je 379,50 Eur mesačne. Otec sa s maloletou vôbec nestretáva, má zakázaný styk s maloletou. S touto skutočnosťou sa však stotožnil. Otec nad rámec výživného maloletej ničím neprispieva.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd mal za to, že pokiaľ ide o matku u nej nastala zmena pomerov v tom, že sa dňa 29.09.2012 vydala za muža, ktorý bol v čase pôvodného rozhodovania súdu jej druhom. Znížil sa jej príjem, nakoľko kým predtým poberala materskú vo výške 740,-Eur mesačne, teraz poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne. Avšak, nakoľko sa vydala jej manžel má voči nej vyživovaciu povinnosť. Matke sa znížili výdavky na štúdium. Pokiaľ ide o výdavky súvisiace s vedením domácnosti, tieto sa v porovnaní s predchádzajúcim obdobím v podstate nezmenili. Matka býva tak ako v čase pôvodného rozhodovania súdu v trojizbovom byte, ktorý patrí jej teraz už manželovi. Výdavky na domácnosť sú v podstate v takej výške ako v čase pôvodného rozhodovania súdu.

Pokiaľ ide o maloletú, u maloletej nastala tá zmena, že v súčasnosti navštevuje Evanjelickú základnú školu v Martine, kde poplatok za štúdium je vo výške 300,-Eur na školský rok, a to na výchovu a vzdelávanie 200,-Eur na školskú družinu 100,-Eur. Maloletá začala navštevovať spev, kde poplatok predstavuje 27,-Eur za polrok. Matka platí aj rodičovský príspevok v súvislosti s návštevou spevu vo výške 7,-Eur za polrok. Zvýšil sa poplatok za tanečnú. Maloletej pribudli cestovné výdavky v súvislosti

s návštevou školy. Maloletá v súvislosti so záujmovou činnosťou má výdavky aj na kúpu športového vybavenia. Výdavky u maloletej sa zvýšili nielen v súvislosti s jej školskými a mimoškolskými aktivitami, ale aj v súvislosti s tým, že maloletá rastie, čím rastú výdavky na stravu a oblečenie.

Pokiaľ ide o otca v čase pôvodného rozhodovania súdu otec bol nezamestnaný, jeho príjem bol okolo 80,-Eur mesačne. Otec sa v medziobdobí niekoľkokrát zamestnal, istý čas bol aj nezamestnaný. Pokiaľ ide o jeho príjem nastala zmena v jeho reálnom príjme, v súčasnosti zarába okolo 350,-Eur mesačne. Otec naďalej býva u svojich rodičov. Výdavky na domácnosť sa u neho v podstate nezmenili.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd mal zato, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný, a preto otcovi uložil povinnosť prispievať na maloletú Y. zvýšeným výživným vo výške 150,-Eur mesačne od 20.11.2013, t.j. od podania návrhu. Súd pri rozhodovaní prihliadal na skutočnosť, že maloletej sa reálne zvýšili výdavky v súvislosti s návštevou Evanjelickej základnej školy, kde maloletá dosahuje výborné školské výsledky. Poplatky v súvislosti s návštevou tejto školy sú vo výške 300,-Eur za školský rok. Maloletá začala navštevovať spev, kde sa polročne platí 27,- Eur a rodičovský príspevok 7,-Eur za polrok. Zároveň sa zvýšili poplatky v súvislosti s návštevou tanečnej o 2 Eurá za polrok. Maloletej pribudli cestovné výdavky v súvislosti s návštevou školy. Je v záujme maloletej, aby navštevovala školu, ktorá má dobré meno, ktorá je zameraná na výučbu jazykov, a to aj za tých okolností, že štúdium je spoplatnené. Uvedené vzdelanie maloletá môže využiť v ďalšom štúdiu na strednej prípadne vysokej škole a následne pri svojom pracovnom uplatnení. Zároveň je v záujme maloletej, aby rozvíjala aj mimoškolské aktivity, najmä ak je talentovaná.

Súd prihliadal aj na skutočnosť, že príjem matky sa od posledného rozhodnutia súdu znížil. Zároveň však prihliadol na to, že matka sa v medziobdobí vydala.

Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na skutočnosť, že finančná situácia otca sa v porovnaní s predchádzajúcim obdobím výrazne zlepšila, jeho príjem sa zvýšil od posledného rozhodnutia súdu na sumu 350,-Eur mesačne. Navyše podľa názoru súdu, je v otcových schopnostiach dosahovať aj vyšší príjem nakoľko je otec zdravý, vo výkone práce mu nebránia žiadne zdravotné problémy. Preukázal to aj tým, že od septembra 2013 do decembra 2013, kedy pracoval v spoločnosti GRIEGER, s.r.o. zarábala okolo 600,-Eur mesačne v čistom. Nakoľko pracovný pomer v tejto spoločnosti ukončil dohodou, otec sa dobrovoľne vzdal výhodnejšieho zamestnania. Súd prihliadal aj na to, že otec začal stavať dom, čo je spojené s určitými výdavkami, ktoré otec musí hradiť buď z úspor, alebo musí mať taký príjem, ktorý mu umožní tieto výdavky uhradiť. Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej sumou 150,-Eur mesačne. Otec sa musí podieľať na zvýšených výdavkoch maloletej, o to viac, že maloletá je výlučne v starostlivosti matky. Otec sa s maloletou vôbec nestretáva, maloletej nad rámec výživného vôbec neprispieva. Zvýšené výživné súd priznal od 20.11.2013, teda odo dňa, kedy matka podala návrh na zvýšenie výživného.

Matka žiadala zvýšiť výživné na 180,-Eur mesačne. Nakoľko mal súd zato, že síce došlo k zvýšeniu výdavkov na maloletú, ale nie v takom rozsahu, ako to navrhla matka, súd vo zvyšku návrh matky zamietol. Súd prihliadal aj na skutočnosť, že od posledného rozhodnutia súdu do podania návrhu matky prešiel len rok a tri mesiace. Súd prihliadal aj na vek maloletej.

Tým, že súd priznal zvýšené výživné od 20.11.2013, vznikol otcovi nedoplatok na zvýšenom výživnom vo výške spolu 221,-Eur. Keďže tento nedoplatok by pravdepodobne otec nebol schopný zaplatiť naraz, súd otcovi povolil tento nedoplatok zaplatiť v splátkach po 15,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Nedoplatok na výživnom vznikol ako rozdiel medzi súdom určeným zvýšeným výživným a doteraz určeným výživným, čo je za jeden mesiac 30,-Eur. Pri nedoplatku za sedem mesiacov a jedenásť dní je to 221,-Eur.

Zvýšením výživného došlo zároveň k zmene rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 12P/4/2012-111 zo dňa 03.08.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/49/2012-131 zo dňa 25.10.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).