

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113217846
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113217846.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľky E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, M., štátna príslušnosť SR, právne zastúpená JUDr. Katarínou Jančárovou, advokátkou, Legionárska 618, Trenčín proti odporcovi T. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, M., štátna príslušnosť SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Janou Maliníkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, v konaní o vyporiadenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

I. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky p r i k a z u j e pozemok parc. č. KN C XXXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², pozemok parc. č. KN C XXXX/X záhrady o výmere XX m², pozemok parc. č. KN C XXXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m², stavbu - rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXXX, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. A., všetko v hodnote 44.666,67 eur.

II. Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 2.233,33 Eur do dvoch rokov od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala vyporiadenia bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. V návrhu uviedla, že s odporcom nadobudli do BSM pozemok parc. č. KN C XXXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², pozemok parc. č. KN C XXXX/X záhrady o výmere XX m², pozemok parc. č. KN C XXXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m², stavbu - rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXXX, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. A.. Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov bolo zrušené na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín spis. zn. 26C/202/2009 zo dňa 7.6.2012, pretože jeho ďalšie trvanie by odporovalo dobrým mravom. Navrhovateľka sa sama stará o spoločné deti účastníkov, X. F., nar. XX.X.XXXX, študentku vysokej školy, V. F., nar. XX.XX.XXXX, študentku gymnázia, H. F., študenta 9.. ročníka základnej školy. Navrhovateľka je poberateľkou dávky a príspevkov v hmotnej núdzi. Odporca opustil spoločnú domácnosť v roku 2010 a odvtedy sa zdržiava na neznámom mieste, výživné na deti neplatí, nezaujíma sa o ne, úrad práce vypláca navrhovateľke náhradné výživné. Z uvedených dôvodov navrhovateľka žiadala prikázať nehnuteľnosti do jej výlučného vlastníctva bez povinnosti zaplatiť odporcovi sumu na vyrovnanie jeho podielu.

Pretože navrhovateľka v návrhu uviedla, že odporca sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste, súd prešetril jeho pobyt a nezistil aktuálnu adresu pobytu odporcu, na ktorej by sa zdržiaval. Preto súd ustanovil odporcovi opatrovníčku uvedenú v záhlaví tohto rozsudku. Ustanovená opatrovníčka

odporcu sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, hoci naň bola riadne a včas predvolaná, neprítomnosť neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd potom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, prednesom jej právnej zástupkyne, oboznámením kúpno-predajnej zmluvy z 11.4.1986, potvrdenia LAUGAR reality plus s.r.o. z 30.6.2014, internetového inzerátu na predaj rodinného domu v k.ú. A., trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín č.k. 1T/68/2013-79 zo dňa 23.7.2013, potvrdení o poberaní náhradného výživného za roky 2013, 2014, potvrdení o návšteve školy ohľadne detí účastníkov, rozhodnutie centra právnej pomoci z 12.3.2013, internetového výpisu LV č. XXX k.ú. A., písomného podania navrhovateľky z 8.8.2013, správ o pobyte odporcu, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26C/202/2009 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Na základe kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 11.4.1986, zaevidovanej v katastri nehnuteľnosti pod VZ XX/XX a zámennej zmluvy o pozemkoch nadobudli účastníci konania počas trvania ich manželstva do bezpodielového spoluvlastníctva pozemok parc. č. KN C XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², pozemok parc. č. KN C XXXX/X záhrady o výmere XX m², pozemok parc. č. KN C XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², stavbu - rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXXX, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX k.ú. A..

Z obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26C/202/2009 súd zistil, že rozsudkom č.k. 26C/202/2009-126 zo dňa 7.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.8.2012 bolo na návrh navrhovateľky bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov za trvania manželstva zrušené podľa § 148 ods.2 Občianskeho zákonníka, pretože jeho ďalšie trvanie by odporovalo dobrým mravom. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od septembra 2010 odporca nežije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti a zdržiava sa na neznámom mieste. Odporca nejavil záujem o navrhovateľku, spoločnú domácnosť ani o spoločné deti. Odporca bol obvinený zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bolo po ňom vyhlásené pátranie. Odporca požíval alkoholické nápoje a absolvoval protialkoholické liečenie. Odporca viackrát navrhovateľku napadol, za čo mu boli Okresným úradom v Trenčíne a Obvodným úradom v Trenčíne udelené sankcie. Odporca uzavrel dve zmluvy o spotrebnom úvere, ktorých nesplatený zostatok ku dňu 09.03.2012 bol v sume 792,39 Eur a v sume 2.303,89 Eur. Voči odporcovi boli vymáhané dve blokové pokuty nezaplatené na mieste po 32,- Eur a bolo proti nemu vedené exekučné konanie. Keďže nebolo známe, akým spôsobom odporca žije, čím sa živí a bola daná dôvodná obava, že si bude brať úvery a tým ohrozí finančnú situáciu navrhovateľky a ich spoločných detí, súd BSM zrušil za trvania manželstva.

Podľa potvrdenia LAUGAR reality plus s.r.o. z 30.6.2014 nehnuteľnosti účastníkov v Trenčíne zapísané na LV č. XXX k.ú. A. majú trhovú hodnotu v rozpätí od 39.000 Eur do 42.000 Eur. Z internetového inzerátu uverejneného DS Reality group, s.r.o. dňa 1.7.2014 vyplýva, že porovnateľný rodinný dom s príľahlým pozemkom v susednom katastrálnom území Záblatie, teda v tej istej obci, je ponúkaný na predaj za cenu 53.000 Eur.

Z predložených výplatných pásovk, a dohody o pracovnej činnosti z 28.2.2012 vyplýva, že navrhovateľka na základe tejto dohody pracuje ako upratovačka s hodinovou mzdou 2,023 Eur, pričom jej bola vyplatená za marec 2014 mzda 126,18 Eur, za apríl 2014 mzda 208,51 Eur + daňový bonus 64,23 Eur, za máj 2014 mzda 170,61 Eur + daňový bonus 64,23 Eur.

Z potvrdení o návšteve školy z apríla 2014 bolo zistené, že syn účastníkov H. je žiakom X ročníka základnej školy v M., dcéra V. je študentkou 1. ročníka H. E. v M., a dcéra X. študentkou 2. ročníka denného štúdia S. L.-X. U. M. G. A. H. v M..

Okresný súd Trenčín vydal dňa 23.7.2013 trestný rozkaz č.k. 1T 68/2013-79, ktorým uznal odporcu za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa odporca dopustil na tom skutkovom základe, že na mal. deti Kristínu a Dominika neplatil súdom určené výživné od septembra 2009 do 23.7.2013, čím mu vznikol dlh na výživnom 2.389,95 Eur a 2.198,73 Eur a na plnoletú dcéru X. neplatil súdom určené výživné od apríla 2011 do júna 2011, od septembra 2012 do 23.7.2013, čím mu vzniklo zameškané výživné 1.040 Eur. Za úmyselné vyhýbanie sa plneniu vyživovacej povinnosti mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Z predložených potvrdení o poberaní náhradného výživného vyplýva, že navrhovateľka poberá na mal. V. a mal. H. náhradné výživné po 99,58 Eur mesačne na obe deti, a plnoletá dcéra X. F. poberá náhradné výživné po 80 Eur mesačne.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že nárok na prikázanie nehnuteľností do výlučného vlastníctva navrhovateľky bez povinnosti výplaty podielu odporcu odvodzuje zo skutočnosti, že navrhovateľka v predmetných nehnuteľnostiach býva so svojimi tromi deťmi, pričom odporca od roku 2010 kedy odišiel zo spoločnej domácnosti sa o rodinu nijako nezaujíma. Neprispejeva na výživu detí účastníkov a už počas manželstva sa o predmetné nehnuteľnosti starala len navrhovateľka. Odporca nevynakladal na ich údržbu žiadne finančné prostriedky, sama navrhovateľka hradila náklady spojené s bývaním, kúrenie, na zakupovanie dreva na kúrenie, na vodu a iné. Žiadala, aby súd pri stanovení ceny nehnuteľností vychádzal z potvrdenia LAUGAR reality plus s.r.o. a internetového inzerátu na predaj obdobnej nehnuteľnosti.

Na pojednávaní navrhovateľka žiadala návrhu vyhovieť. Uviedla, že počas trvania manželstva s odporcom okrem uvedených nehnuteľností nenadobudla žiadne iné hodnotné veci. Predmetný dom účastníci zakúpili tak, že polovicu kúpnej ceny zaplatila navrhovateľka a polovicu kúpnej ceny uhradil odporca. Okrem toho počas manželstva nadobudli nejaký nábytok, ten je však už bez hodnoty. Poukázala na nezodpovedný prístup odporcu počas i po skončení manželstva, keď odporca sa žiadnym spôsobom o rodinu nezaujímal, neprispieval na chod domácnosti, ani na výživu detí účastníkov. Taktiež neprispieval na náklady spojené s bývaním. Navrhovateľka sa musela o všetko starať sama, o domácnosť, o bežné opravy okolo domu, dokonca aj drevo, ktoré im priviezli na kúrenie musela píliť ona sama. Odporca sa jej vysmial, že robí túto robotu. Odporca si vodil domov cudzie ženy a opitých kamarátov. Deti účastníkov sú naďalej školopovinné, resp. navštevujú vysokú školu. Keďže odporca na ne neplatí výživné a bol za to odsúdený trestným rozkazom, poberá navrhovateľka na deti náhradné výživné. Odporca sa o deti vôbec nezaujíma. Navrhovateľka je zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce v Baumaxe v Trenčíne na dobu určitú do konca decembra 2014, pričom výška jej príjmu sa pohybuje od 126 eur po 208 eur mesačne, s tým, že dohoda o pracovnej činnosti zo dňa 28.2.2014 jej bola predĺžená do konca decembra 2014. Navrhovateľka poberá ešte prídavky na tri deti. Odporca počas manželstva požíval v nadmernej miere alkoholické nápoje. Keď bol opitý, správal sa voči navrhovateľke agresívne, musela privolať aj políciu. Protialkoholické liečenie odporcovi nepomohlo, lebo nechcel zmeniť svoj prístup, hneď po návrate z liečenia začal znovu piť. Odporca bol viackrát uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Navrhovateľka má vedomosť, že odporca by sa mal v súčasnej dobe zdržiavať s bezdomovcami a opilcami na presne nezistenej adrese v Moravskom Lieskovom. Žije túlavým spôsobom života. Navrhovateľka má dlh voči VŠZP a.s. vo výške cca 200 eur, ktorý je voči nej exekučne vymáhaný a spláca ho po 10 eur mesačne. Pokiaľ jej súd uloží povinnosť, že má vyplatiť odporcu z jeho podielu žiadala, aby to bola najnižšia možná suma v najdlhšej možnej lehote na vyplatenie.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci počas trvania ich manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva pozemky parc. č. KN C XXXX zastavané plochy a nádvorlia

o výmere XXX m², parc. č. KN C XXXX/X záhrady o výmere XX m², parc. č. KN C XXXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m², a rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXX k.ú. A.. Iný majetok nenadobudli. Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov bolo zrušené za trvania ich manželstva rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C/202/2009-126 zo dňa 7.6.2012, právoplatným dňa 14.8.2012. Účastníci sa nedohodli na vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva, preto sa navrhovateľka domáhala vyporiadania cestou súdu. Súd vyhovel návrhu navrhovateľky, aby boli nehnuteľnosti prikázané do jej výlučného vlastníctva, pretože býva v dome spolu s deťmi účastníkov, užívajú ho aj s príslušnými pozemkami, navrhovateľka sa o nehnuteľnosti stará. Odporca dom neužíva od septembra 2010, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti a odvtedy sa zdržiava na neznámom mieste. Pri vyporiadaní spoločného majetku sa uplatňuje základná zásada vyplývajúca z ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej podiely oboch manželov sú rovnaké. Citované ustanovenie pripúšťa za výnimočných okolností určiť podiely manželov na spoločnej veci iným pomerom. Zohľadňujú sa pri tom okolnosti, ako sa každý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Z konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod spis. zn. 26C/202/2009 mal súd za preukázané, že odporca dlhodobo nejavil záujem o rodinu, neplatil výživné na deti účastníkov, neprispieval na chod domácnosti, na údržbu nehnuteľností, požíval alkoholické nápoje, zadlžoval sa bez vedomia navrhovateľky, bol opakovane uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a na základe týchto okolností bolo rozsudkom zo dňa 7.6.2012 zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov. Z výsluchu navrhovateľky, trestného rozkazu zo dňa 23.7.2013 je zrejmé, že nezodpovedný prístup odporcu pokračuje i naďalej, odporca bol uznaný vinným z prečinu úmyselného zanedbania povinnej výživy, doba neplatenia výživného presiahla tri roky, zdržiava sa na neznámom mieste, žije túlavým spôsobom života, neprispieva na potreby rodiny, nestará sa o spoločné nehnuteľnosti účastníkov. Všetky výdavky na domácnosť, náklady spojené s bývaním, na kúrenie, vodu, zakupovanie potravín, starostlivosť o deti, ktoré navštevujú školu, údržbu domu tak musí znášať navrhovateľka. Vzhľadom k tomu, že tento stav trvá dlhé roky, súd uzavrel, že sú dané mimoriadne okolnosti opodstatňujúce zníženie podielu odporcu pri vyporiadaní spoločných nehnuteľností účastníkov na 5% a navrhovateľke prislúcha podiel 95%. Súd nebol toho názoru, že je na mieste a spravodlivé, aby navrhovateľke, ktorej prikázal nehnuteľnosti do vlastníctva, neuložil povinnosť vyplatiť odporcovi žiadnu sumu na vyrovnanie jeho podielu. Je síce pravda, že starostlivosť o rodinu, deti, domácnosť a spoločnú nehnuteľnosť zabezpečovala počas spoluzitia prevažne navrhovateľka, a potom ako odporca v septembri 2010 opustil spoločnú domácnosť o všetko sa stará a financuje výlučne sama navrhovateľka, no nemožno prehľadnúť fakt, ktorý uviedla navrhovateľka, že kúpnu cenu za dom na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.4.1986 vyplatili účastníci konania ako kupujúci rovnakým pomerom, a teda sa rovnakou mierou zaslúžili o nadobudnutie spoločných nehnuteľností, na čo je potrebné vziať zreteľ. Pri určení hodnoty vecí súd vychádzal z ceny nehnuteľností ku dňu vyporiadania, zistenej z listín predložených právnu zástupkyňou navrhovateľky. Z potvrdenia realitnej agentúry vyhotoveného ku dňu 30.6.2014 vyplýva rozpätie ceny predmetných nehnuteľností od 39.000 Eur do 42.000 Eur. Ďalej súd prihliadol aj na cenu 53.000 Eur, za ktorú bol ponúkaný prostredníctvom inej realitnej agentúry ku dňu 2.7.2014 na predaj rodinný dom s pozemkom v susednom katastrálnom území tej istej obce. Súd z uvedených listín ustálil tri ceny /39.000 Eur, 42.000 Eur, 53.000 Eur/, ktoré spriemeroval a uzavrel, že cena predmetných nehnuteľností predstavuje 44.666,67 Eur. Súd potom zaviazal navrhovateľku, aby odporcovi vyplatila na vyrovnanie jeho podielu sumu 2.233,33 Eur /5% z hodnoty spoločných nehnuteľností 44.666,67 Eur/.

Lehotu na vyplatenie podielu odporcovi súd určil navrhovateľke podľa § 160 ods. 1 O.s.p. do dvoch rokov od právoplatnosti tohto rozsudku. Navrhovateľka žiadala o čo najdlhšiu lehotu na vyplatenie odporcu. Súd prihliadol na príjmové, majetkové a výdavkové pomery navrhovateľky tak, ako ich navrhovateľka prezentovala a zdokladovala. Vzhľadom na výšku mzdy navrhovateľky a starostlivosť o dve maloleté deti a plnoletú dcéru, ktorá je študentkou dennej formy vysokoškolského štúdia je zrejmé, že navrhovateľka by nebola schopná vyplatiť odporcovi náhradu za jeho podiel v kratšej lehote. Je teda na navrhovateľke, či v rámci stanovenej lehoty dlh splní jednorázovo k určitému dátumu alebo čiastočnými úhradami v dátumoch a výške podľa jej vlastného uváženia. Dlhšiu lehotu na plnenie nemohol súd určiť, lebo by tak bolo zasiahnuté do práva odporcu na splnenie dlhu v primeranej dobe.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľka bola úspešná len čiastočne. Súd spoločné nehnuteľnosti účastníkov priznal do výlučného

vlastníctva navrhovateľky, ale jej návrhu nevyhovelo, pokiaľ ide o neuloženie povinnosti vyplatiť náhradu za odporcov podiel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.