

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314214270
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314214270.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. R., U. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov, otca: A. R., U. XX. XX. XXXX, R. R. XXX, matky: G. H., U. XX. XX. XXXX, R. E., Č. XXXX/XX, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia vo veci výživného na dieťa, dňa 02. 07. 2014 takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zníženia výživného otcovi **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec návrhom podaným dňa 06. 06. 2014 žiadal, súd aby vydal predbežné opatrenie ktorým zníži výživné na sumu 40 € mesačne. Návrh odôvodnil najmä tým, že od 11. 03. 2014 dosiaľ je práceneschopný pre vážne problémy s chrbticou a v mesiaci marec dosiahol mzdu vo výške 268,79 € a mesiaci apríl vo výške 220 €. Na lieky dopláca cca 50 € mesačne, chodí na rehabilitácie sú náklady 5 € denne. Okrem vyživovacej povinnosti na Matúša má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom G. vo výške 90€ mesačne a A. vo výške 70 € mesačne. Okrem toho na deti má dlh na výživnom vo výške 1100 € ktorý povolil súd splácať v mesačných splátkach po 20 € na každé dieťa. Za nájom časti domu v R. platí 150 € mesačne.

Podľa § 75 ods. 1, OSP., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2, OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 OSP., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1, OSP., rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 8, OSP., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní

o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Podľa § 76 ods. 1, OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

Na základe dokladov založených v spise a to rodného listu maloletého dieťaťa, rozsudku KS Trenčín 5CoP/3/2014-107 v spojení s rozsudkom OS Trenčín 31P/283/2012, rozsudku OS Galanta 17P/84/2011-100, potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 11. 03. 2014 výplatnej pásky za mesiac marec 3/2014 je súd toho názoru, že navrhovateľ neosvedčila aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Preto je potrebné podľa názoru súdu vykonať vo veci procesné úkony, aby bolo možné objektívne zistiť skutočný stav vecí, vypočúť účastníkov konania a zistiť dôsledne aj pomery na strane matky maloletých detí.

Výživné pre maloleté dieťa naposledy určené bolo rozsudkom OS Galanta 17P/84/2011-100 na sumu 70 € mesačne.

Navrhovaným predbežným opatrením sa navrhuje dočasná zmena tohto rozsudku, v dôsledku zmeny pomerov na strane otca, ktorá spočíva v zmene jeho zárobkových schopnostiach a možnostiach. V zmysle vyššie citového § 163 ods. 2 O.s.p. je možné, aby došlo k zmene právoplatného rozsudku, ale môže sa tak stať po posúdení tvrdenej zmeny po vykonaní dokazovania súdom a jeho vyhodnotenia súdom, prihládajúc pritom vždy na záujem maloletých detí.

Podľa súdnej praxe právna úprava o nariadení predbežného opatrenia neakceptuje možnosť predbežnej zmeny právoplatného rozsudku nariadením predbežného opatrenia, pretože by išlo o zásah do ústavného práva na právnu istotu týkajúcu sa záväznosti a vykonateľnosti právoplatných rozsudkov.

Za uvedených dôvodov, keďže neboli splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie otcom navrhovaného predbežného opatrenia a ani potreba okamžitej dočasnej úpravy pomerov účastníkov a ani nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy, súd návrh otca zamietol.

O návrhu otca o zníženie výživného tak súd prvého stupňa rozhodne rozhodnutím až vo veci samej po vykonaní dokazovania a vyhodnotení jeho výsledkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.