

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/280/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211178
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812211178.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: U. H., bytom W. cesta XXX/X, O., právne zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 4.846,67 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/27/2013 - 142 zo dňa 09. januára 2014, jednohlasne, taktó

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti čo do trov odporcu **p o t v r d z u j e .**

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľa vo výške 25,58 Eur, advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., do troch dní.

o d ō v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie sumy 4.602,11 Eur so 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.774,55 Eur od 5.11.2009 do zaplatenia zastavil a vo zvyšnej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu odporcovi nepriznal, zároveň zaviazal navrhovateľa povinnosťou zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 680,21 Eur. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil poukázaním na ust. § 558, § 101, § 110 ods. 3, § 3 ods. 1, § 37 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. V časti odôvodnenia rozhodnutia o náhrade trov konania konštatoval, že postupoval podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keďže vedľajší účastník na strane odporcu bol v konaní úspešný a preto mu náhrada trov konania patrí. Trovy vedľajšieho účastníka predstavovali trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 170,97 Eur, dvakrát režijný paušál v sume 7,63 Eur za prípravu a prevzatie zastúpenia, za spísanie písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 14.11.2012, celkom v sume 357,20 Eur. Za účasť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 05.09.2013, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, mu priznal odmenu podľa ust. § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení vo výške 1 zo sumy 170,97 Eur, v sume 42,74 Eur a režijný paušál v sume 7,81 Eur. Cestovné náklady z Lučenca do Prievidze a späť na pojednávaní dňa 05.09.2013 predstavovali sumu 65,14 Eur (240 km x 0,183 Eur + 15,60 Eur x 1,36 Eur) a náhrada za stratu času predstavovala sumu 104,08 Eur (8 polhodín x 13,01 Eur). Vzhľadom k tomu, že dňa 05.09.2013 sa právny zástupca zúčastnil ďalších dvoch pojednávaní, boli mu cestovné náklady a náhrada za stratu času priznané vo výške 1/3 z celkových nákladov v sume 56,41 Eur. Za účasť pojednávaní dňa 05.09.2013 priznal právnenmu zástupcovi z odmeny a režijného paušálu aj 20% DPH, pretože jeho substituent je platcom DPH, ktorá zo sumy 50,55 Eur predstavovalo sumu 10,11 Eur. Za účasť na pojednávaní dňa 05.09.2013 mu teda priznal odmenu celkom v sume 117,07 Eur. Hodnotu jedného úkonu právnej služby za účasť právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 09.01.2014 vypočítal zo sumy 244,56 Eur, ktorá po čiastočnom späťvzatí návrhu bola predmetom konania a predstavovala sumu 21,58 Eur s pripočítaním režijného paušálu v sume 8,04 Eur.

Cestovné náklady z Lučenca do Prievidze a späť na pojednávania dňa 09.01.2014 predstavovali sumu 69,12 Eur za 240 km x 0,183 Eur, pri spotrebe 7l/100km a cene PHM 1,50 Eur/l a náhrada za stratu času predstavovala sumu 107,20 Eur (8 polhodín x 13,40 Eur). Za účasť na pojednávani dňa 09.01.2014 trovy právneho zastúpenia predstavovali celkom sumu 205,94 Eur. Na základe splnomocnenia zo dňa 08.01.2014 bol súčasne právny zástupca vedľajšieho účastníka splnomocnený na zastupovanie odporcu v súdnom konaní. Za zastupovanie odporcu právny zástupcovi odporcu odmena nebola priznaná, pretože súd prvého stupňa jeho úkony právnej služby nepovažoval za účelne vynaložené, nakoľko právny zástupca odporcu reálne nevykonal žiadnu prípravu a prevzatie zastúpenia, ktorá je absolútne totožná s prípravou a prevzatím zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorého rovnako zastupoval v konaní, pretože splnomocnenie na zastupovanie v konaní odporca podpísal bezprostredne pred pojednávaním vo veci dňa 09.01.2014 v budove súdu pred pojednávacou miestnosťou. V danej súvislosti zdôraznil, že je vylúčené, aby odporca splnomocnenie podpísal dňa 08.01.2014 v Prievidzi, poukazujúc zároveň na miesto bydliska odporcu v Kanianke, pretože nemal za preukázané, že za len týmto účelom právny zástupca vycestoval za odporcom do Prievidze deň pred nariadeným pojednávaním a skontaktoval sa s ním. Z uvedeného mu vyplynulo, že právny zástupca odporcu v súvislosti s jeho zastupovaním v súdnom konaní nevykonal žiadnu prípravu a preto mu odmenu za tento úkon nepriznal. Okrem uvedeného dodal, že spis musel mať právny zástupca vedľajšieho účastníka preštudovaný a poznať aj situáciu na strane odporcu, keďže v konaní vystupoval na jeho strane a hájil jeho práva podľa ust. § 93 ods. 1 O.s.p. Z uvedených dôvodov mu nepriznal ani trovy právneho zastúpenia za účasť na pojednávani dňa 09.01.2014. Napokon skonštatoval, že trovy právneho zastúpenia boli v plnej výške priznané vedľajšiemu účastníkovi a ich matematické vyjadrenie je totožné aj pokiaľ by boli trovy právneho zastúpenia priznané odporcovi, ktoré sa znižujú o 50%. Celkom trovy konania, ktoré uložil navrhovateľovi nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, predstavovali sumu 680,21 Eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa, jeho výrokovej časti, ktorou súd prvého stupňa nepriznal odporcovi náhradu trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu a navrhol napadnutý výrok zmeniť tak, že navrhovateľ sa zaviazal povinnosťou nahradiť mu trovy konania vo výške 356,68 Eur. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 93,53 Eur. Mal za to, že úkon prevzatie a príprava zastúpenia odporcu nie je v žiadnom prípade totožný s úkonom prevzatie a príprave vedľajšieho účastníka na strane odporcu. V danej súvislosti zdôraznil, že odporca až po konzultácii s pôvodne len právnym zástupcom vedľajšieho účastníka udelil všeobecnú plnú moc tomuto rovnakému právny zástupcovi na svoje vlastné právne zastupovanie v predmetnom konaní. Odporca sa tak mal rozhodnúť, pretože sám prejavil záujem o to, aby bol v konaní zastupovaný priamo právnym zástupcom, ktorý pôvodne zastupoval v konaní iba vedľajšieho účastníka. Poukázal na to, že právny zástupca musel prejednávajúcu vec s odporcom osobne prebrať, vysvetliť, prediskutovať a predovšetkým oboznámiť sa so skutkovou stránkou kauzy podľa vedomosti, ktorú mal osobne odporca. Vychádzajúc z uvedeného považuje trovy vynaložené v tejto súvislosti za účelné, pričom zdôraznil, že v danom prípade neexistujú žiadne zákonné a ani iné dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné náhradu trov konania úspešnému odporcovi v plnom rozsahu nepriznať. Na záver uviedol, že trovy právneho zastúpenia boli včas uplatnené a vyčíslené v súlade s platnou advokátskou tarifikou, nakoľko právny zástupca zastupoval súčasne vo veci dvoch klientov, teda odporcu a vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa a preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 111,95 Eur vrátane DPH.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa nepriznania náhrady trov konania odporcovi je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd poukazuje na vecne správne odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje.

Odvolací súd po preskúmaní veci v napadnutej časti dospel zhodne so súdom prvého stupňa z záveru, že trovy právneho zastúpenia uplatnené odporcom za zastupovanie tým istým právnym zástupcom,

ktorého na zastupovanie v konaní splnomocnil aj vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane, nemožno považovať za účelne vynaložené. Je totiž zrejme, že odporcovi bola v prebiehajúcom konaní poskytnutá pomoc zo strany vedľajšieho účastníka, ktorý sa navyše nechcel zastúpiť právnym zástupcom, na čo má samozrejme právo, pričom za toto právne zastúpenie bola vedľajšiemu účastníkovi súdom prvého stupňa priznaná náhrada trov, ktorých výška bola stanovená dôsledne podľa príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z.z.). Pokiaľ ide o uvádzané úkony právneho zástupcu v podobe vysvetlenia, prediskutovania a predovšetkým oboznámenia sa so skutkovou stránkou kauzy podľa vedomosti, ktorú mal osobne odporca, odvolací súd uvádza, že tieto majú v prípade záujmu o riadne zastupovanie odporcu a bránenie jeho práv zo strany vedľajšieho účastníka, ktorého na základe splnomocnenia v konaní riadne zastupoval, predstavovať štandardný predpoklad realizácie jeho procesnej aktivity v konaní. Odvolací súd rovnako zdôrazňuje, na čo v odôvodnení správne poukázal i súd prvého stupňa, že celková suma náhrady trov konania priznaná vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu by sa nezvýšila ani za predpokladu, že by náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná aj odporcovi, nakoľko v prípade spoločných úkonov pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb tým istým právnym zástupcom sa základná sadzba tarifnej odmeny s poukazom na ust. § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. znižuje o 50%. Túto skutočnosť však odporca pri spoločnom vyčíslení trov s vedľajším účastníkom vystupujúcim na jeho strane zohľadnil len parciálne.

Preto bol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdený.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., kedy navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní procesne úspešný a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnil, bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému odporcovi vo výške 25,58 Eur, a to za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 31.03.2014 podľa ust. § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške 13,28 Eur (v danom prípade odvolanie bolo podané len proti výroku o náhrade trov konania odporcu, teda rozhodujúca je suma, ktorú žiadal ako nárok uplatňovaný v odvolaní, a to trovy konania v celkovej výške 356,68 Eur), k tomu príslušný režijný paušál vo výške 8,04 Eur podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a DPH 20%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.