

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242382
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113242382.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, zastúpený Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Skuteckého č. 17, proti žalovanej: X. D., X.. XX.X.XXXX, L. Ž., N.. V. Č.. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, so sídlom v Bratislave, ul. Seberínho č. 9, v konaní o zaplatenie 1.075,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 333,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 333,93 Eur od 10.8.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 13.12.2013 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia 1.075,93 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1.075,93 Eur od 10.8.2012 do zaplatenia.

Žalobca odôvodnil žalobu tým, že uzatvoril so žalovanou Zmluvy o pripojení č. C. zo dňa 2.3.2012, č. C. zo dňa 2.3.2012, č. C. zo dňa 14.3.2012, na základe ktorých žalobca umožnil žalovanej využívať komunikačné služby, žalovaná sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet s telefónnymi číslami: XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy č. C. sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti Dodatku k Zmluve č. C. má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu „NEKONEČNÉ VOLANIA MEDZI SEBOU“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku). Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. II bod 2.1, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku II bod 2.2., t.j. vo výške 70,00 €/účastnícky program. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 672,-- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, sa žalobca domáha voči žalovanej náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini White a to vo výške 124,00 Eur, Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB a to vo výške 548,00 Eur. Uvedená zmluvná pokuta bola dojednaná ako

paušalizovaná náhrada škody pre prípad, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, ale žalovaná by si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne plniť svoje záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť žalovanej neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Žalovaná si bola vedomá, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaná sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet vzniknutej škody žalobca špecifikoval nasledovne: akciová cena 1,-- Eur, predajná cena 125,-- Eur, uplatnená škoda = 124,- Eur, akciová cena 1,-- Eur, predajná cena 549,-- Eur, uplatnená škoda = 548,-- Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 333,93 Eur vyfakturovaných v období 2012/04 - 2012/06. Z tohto dôvodu si žalobca uplatnil okrem sumy za neuhradené služby vo výške 333,93 Eur i sumu 672,00 Eur ako náhradu škody, ktorá mu preukázateľne vznikla, t.j. spolu sumu 1.075,93 Eur.

Žalovaná sa k veci písomne nevyjadрила.

Dňa 22.5.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovanej: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom v Bratislave, Seberíniho 9.

Na pojednávanie dňa 2.7.2014 o 10:50 hod. sa účastníci konania nedostavili. Svoju neúčast' ospravedlnil len právny zástupca žalobcu tým, že sa žalovanej nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie, resp. zásielku v odbernej lehote neprevzala. Nakoľko súd nezistil dôvod pre odročenie pojednávania, vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

Z listinných dôkazov mal súd zistené :

Žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o pripojení č. C. zo dňa 2.3.2012, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v programe Mesto a Medzimesto 30, Doplnkové služby: Nekonečné volania medzi sebou pre tel. číslo: XXXXXXXXXX. SIM karte bolo pridelené číslo: XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. V Dodatku k Zmluve o pripojení č. C. zo dňa 2.3.2012 sa strany dohodli, že počas doby platnosti Dodatku má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu „NEKONEČNÉ VOLANIA MEDZI SEBOU“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Žalovaná sa zaviazala zotrvať 12 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom, t.j. bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 3,36 Eur a táto povinnosť bola sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške 70,00 Eur.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení boli Všeobecné obchodné podmienky Orange Slovensko, a.s.. Podľa bodu 4.4. obchodných podmienok žalobca mohol odstúpiť od zmluvy pre nezaplatenie splatných pohľadávok v lehote 45 dní.

Žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o pripojení č. C. zo dňa 2.3.2012, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v programe Volania do všetkých sietí 50+ a Volania s. Večer a Víkend+, Doplnkové služby: CLIP, Blokovanie hovorov na ATX do 1,-- Eur, Blokovanie hovorov na ATX nad 1,-- Eur, Internet v mobile TV, Neobmedzené volania v sieti Orange na 9 mesiacov, SMS a MMS balík 20+, Internet v mobile 1000 MB+, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. V Dodatku k Zmluve o pripojení č. C. zo dňa 2.3.2012 sa strany dohodli,

že žalobca predá žalovanej telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini White so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,-- Euro. Dodatok tiež zahŕňal ustanovenie s podmieneným odkazom na ďalšiu listinu, že žalobca poskytne žalovanej výhody uvedené v dokumente Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 1.3.2012 a tento dokument ako Príloha č. 1 k Dodatku k zmluve bol tiež pripojený. Zároveň žalovaná sa zaviazala zotrvať 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom, resp. využívať jeho služby, pri ktorých je výška mesačných poplatkov minimálne 26,01 Eur, resp. svojím správaním nedať v uvedenej lehote žalobcovi dôvod na odstúpenie od zmluvy a táto povinnosť bola sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške 134,00 Eur.

Žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o pripojení č. C. zo dňa 14.3.2012, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v programe Internet na doma Exkluziv+. V Dodatku k Zmluve o pripojení č. C. zo dňa 14.3.2012 sa strany dohodli, že žalobca predá žalovanej telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,-- Euro. Dodatok tiež zahŕňal ustanovenie s podmieneným odkazom na ďalšiu listinu, že žalobca poskytne žalovanej výhody uvedené v dokumente Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA“ zo dňa 1.3.2012 a tento dokument ako Príloha č. 1 k Dodatku k zmluve bol tiež pripojený. Zároveň žalovaná sa zaviazala zotrvať 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom, resp. využívať jeho služby, pri ktorých je výška mesačných poplatkov minimálne 26,01 Eur, resp. svojím správaním nedať v uvedenej lehote žalobcovi dôvod na odstúpenie od zmluvy a táto povinnosť bola sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške 548,00 Eur.

Žalobca vyfakturoval žalovanej mesačné poplatky za služby a ďalšie poplatky (č.l. 32 - 41 spisu) vo fakturačných obdobiach od 04/2012 do 06/2012, spolu pohľadávky vo výške 333,93 Eur.

Listom zo dňa 26.7.2012 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky za zúčtovacie obdobia 04/2012 až 06/2012 najneskôr do 9.8.2012.

Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmlúv): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. O elektronických komunikáciách: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (ďalej OZ): Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 588 OZ: Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorených zmlúv o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej verejné telekomunikačné služby. Žalovaná bola v zmysle týchto zmlúv okrem iného povinná platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Žalovaná si túto povinnosť v rozsahu mesačných poplatkov za služby a ďalšie poplatky (č.l. 32 - 41 spisu) vo fakturačných obdobiach spolu od 04/2012 do 06/2012, spolu pohľadávky vo výške 333,93 Eur, nesplnila. Poskytnutie služieb telefónneho operátora žalovaná nespochybňovala, preto súd považoval žalobu v tejto časti za skutkovo i právne dôvodnú a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 333,93 Eur.

Priebeh sporu je podľa skutočností známych súdu z úradnej činnosti poznačený vývojom rozhodovacej praxe súdov vo vzťahu k spotrebiteľskému charakteru obdobných zmlúv. Aj v tomto prípade predmetná zmluva však vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany dodávateľa v rámci jeho podnikateľskej činnosti, preto súd zároveň právne podriadil hodnotenie tejto zmluvy aj ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv súd interpretuje ako systematicky špecifický okruh ustanovení o prejave vôle, vedúci k materiálnej ochrane spotrebiteľov pred podmienkami, ktoré zákon označuje ako neprijateľné, teda podľa interpretácie súdu ako bežne nepredvídateľné u obstarania tovaru alebo služby, ak neboli individuálne dojednané, teda s ohľadom na pozornosť, čas a energiu, akú môže spotrebiteľ tomuto bežnému obstaraniu venovať. V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy, teda v predmete a cene plnenia, a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď cit. ust. § 53 ods. 1 OZ). Podľa zákonného demonštratívneho výpočtu neprijateľných zmluvných podmienok ide o podmienky nezriedka spojené až so samotným prístupom spotrebiteľa k súdu a preto musia byť súdom preskúmané automaticky, čo navyše znamená, že ich platnosť je súčasťou samotného „sporu o právo“, aj bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepriznanie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z toho dôvodu bola absolútne neplatná. Jednou z takýchto podmienok je aj zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvy spotrebiteľom. Za týchto skutkových východísk s odkazom na ďalšie

rozhodovaciú činnosť súdov však v tomto prípade si žalobca neuplatnil právo z predmetného zmluvného ustanovenia, ale titulom náhrady škody.

Uvedený nárok na náhradu škody súd nemohol žalobcovi priznať, keďže nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody, resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v danom prípade porušením zmluvnej povinnosti, a spôsobením škody. Je nepochybné, že žalovaná porušila svoju právnú povinnosť, ktorá je v tomto prípade zmluvnou povinnosťou - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Lenže toto porušenie právnej povinnosti nevedlo k vzniku škody, lebo keď išlo o porušenie zmluvnej povinnosti, bolo vecou obidvoch zmluvných strán, ako si plnenie zo zmluvy predovšetkým ocenia a prípadne aj v súlade so zákonom zabezpečia. Súd neuznal za východisko úvah o vzniku škody to, že dodávateľ služieb, zároveň ako predávajúci telekomunikačných zariadení, tieto predal podľa Dodatku zmluvy č. C. zo dňa 2.3.2012 „so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny“ za kúpnu cenu 1,- Euro (Samsung Galaxy Mini White) a podľa Dodatku zmluvy č. C. zo dňa 14.3.2012 „so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny“ za kúpnu cenu 1,- Euro (Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB). Stanovenie tejto ceny telekomunikačných zariadení v zmysle skutkovej argumentácie žalobcu má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník, teda tunajšia žalovaná, zaviazal (nepožiadat' o zníženie programu, riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom). V tomto zmysle je zabezpečovanou povinnosťou násobok povinných mesačných platieb, ktorým žalobca vôbec neargumentuje. Zmluva s dodatkom, podľa ktorého bolo telekomunikačné zariadenie predané, je jasná v základných náležitostiach včítane ceny mobilného telefónu, keď nejasné vyhlásenie o tom, že cena je zľavnená, pričom nie je uvedená výška tejto zľavy, je v tomto hodnotení oddeliteľné. Inak by súd nemohol zaviazat' žalovanú z uzatvorenej zmluvy. Nie je dojednaná ani rozvázovacia podmienka, aby súd mohol späťne preskúmať cenu telekomunikačného zariadenia. Podľa názoru súdu dodávateľ v tomto prípade deformuje svoje daňové povinnosti proti štátu, keď vedome predáva tovary za symbolickú cenu, teda príznačne v hlavných ustanoveniach zmluvy a počíta s tým, že v dostatočnom okruhu prípadov mu bude požadovaná cena fakticky vyplatená inak. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe telekomunikačného zariadenia zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty telekomunikačného zariadenia svojim ďalším správaním, keďže žalobca mal právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia podľa základného zmluvného dojednania. Preto už pre rozhodnutie neboli podstatné ani výtlačky o „predajnej cene telekomunikačného zariadenia“ v sume 125,- Eur (č.l. 4 spisu) a v sume 549,- Eur (č.l. 5 spisu), zrejme interného charakteru z prostredia dodávateľa, predložené do spisu tunajšieho konania, podľa ktorého po odpočítaní akciovej ceny 1,- Euro mala žalobcovi vzniknúť skutočná škoda vo výške 672,- Eur. Preto súd nárok žalobcu vo vyššej časti (tvrdenej škody) zamietol.

Aj keď nad rámec toho už žalobca škodu neodôvodňuje, iba možné odôvodnenie naznačuje, tak je namieste primerane skonštatovať, že tieto náznaky nie sú namieste. Ako v prípade ceny telekomunikačného zariadenia, obdobne by argumentačne neobstálo ani tvrdenie toho, že aj cena poskytovaných služieb bola zľavnená. Čo sa týka ďalších nákladov (údržba siete a pod.), tak tie sú zjavne výdavkami s podnikateľskou činnosťou, oproti čomu je vecou žalobcu, aby svoje príjmy dosahoval na základe riadne dojednaných zmlúv s dôrazom na základné náležitosti zmluvy a v nadväznosti na ne prípadne aj s primeraným zmluvným zabezpečením.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb a zmluvných pokút, si žalobca uplatnil voči žalovanej aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10.8.2012 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, keďže žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov je podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, zvýšená o 8 %, v danom prípade 0,75 % ročne. Súd preto žalobe aj v časti úrokov z omeškania počítaných z priznanej istiny vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., keď žalovanej ako úspešnej účastníčke konania náhradu trov konania nepriznal, keďže si ju voči žalobcovi neuplatnila.

Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, ku ktorému je vhodné dodať, že sa jedná o účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p., teda ktorý podľa tejto právnej úpravy má právo vystupovať v konaní na základe predmetu svojej činnosti, a to aj bez toho, aby mal právny záujem na výsledku konania (príznačne na rozdiel od vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 1 O.s.p.). U tohto vedľajšieho účastníka tak spravodlivo neprichádza rozhodovanie o náhrade trov konania podľa zásady úspechu vo veci, lebo analogicky mu nehrozí zodpovednosť za vznik trov konania v prípade, že by hlavný účastník na jeho strane bol úplne alebo prevažne v konaní neúspešný. Ekonomicky tak uplatnenie náhrady trov konania vedľajším účastníkom v tomto prípade javí prvky pseudo - podnikania bez relevantného rizika. Vzťah vedľajšieho účastníka k výroku, ktorým bola žaloba voči hlavnému účastníkovi na jeho strane čo i čiastočne zamietnutá, je iba hypotetický. Vedľajší účastník pritom nie je zástupcom hlavného účastníka zmluvy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.