

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913217098
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913217098.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu Raiffeisenbank, a. s. so sídlom v Prahe 4, Hvězdova 1716/2b, Česká republika, IČO 49240901, zast. Havel, Holásek & Partners, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49 proti žalovanému N. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale v A., D. XXX, t. č. v Č. R., Q., L. XX o 11.152,28 CZK s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 11.152,28 CZK, zmluvné úroky vo výške 22,68 % ročne zo sumy 11.152,28 CZK od 28. 02. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 11.152,28 CZK od 28. 02. 2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť 94,44 eur trov právneho zastúpenia a 26,- eur iných trov, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom trovy konania (v celkovej výške 120,44 eur) je povinný zaplatiť na účet alebo do rúk právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca uviedol vo svojej žalobe, že so žalovaným uzatvoril 13. 09. 2012 zmluvu o vydaní kreditnej karty, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank, a. s. (ďalej len VOP) a Obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných kariet Raiffeisenbank, a. s. (ďalej len "OP"). V zmysle článku VI OP poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške úverového limitu 10.000,- CZK, ktoré bol žalovaný oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom v hotovosti. Žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky maximálne do výšky schváleného úverového limitu a v zmysle článku IX OP bol povinný splácať aspoň minimálnu časť vyčerpaných peňažných prostriedkov. Táto minimálna splátka bola stanovená v zmysle článku IX ods. 1 a 8 OP. V zmysle článku X OP bol žalovaný povinný zaplatiť z vyčerpanej a doposiaľ nezaplatennej čiastky poskytnutých peňažných prostriedkov úrok vo výške stanovenej každoročne v prehľade úrokových sadzieb Raiffeisenbank, a. s. a to v súlade s článkom X odsek 3 OP a tieto zmeny sa žalovanému oznamovali na výpise z kartového účtu. Žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi aj poplatky v zmysle článku X ods. 4 a to najmä poplatky spojené s vydaním a používaním karty, transakčné poplatky a pod. Prehľad splácania úveru žalovaným obsahuje dokument "súhrnný výpis z kartového účtu". Žalovaný neuhradil minimálnu mesačnú splátku riadne a včas, preto žalobca v súlade s článkom XVI ods. 2 písm. d/ OP vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 20. 02. 2013, odoslaným toho istého dňa, v ktorom bol zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky. Doručenie podľa VOP nastalo piatym dňom od odoslania, teda 27. 02. 2013. Žalovaný neuhradil ani časť pohľadávky. Preto ho žiadal zaviazat' na zaplatenie 11.152,28 CZK, z čoho celkom povolená vyčerpaná čiastka činí sumu 10.000,- CZK a nepovolene vyčerpaná čiastka 1.152,28 CZK. Žiadal zo zaviazat' aj na zaplatenie zmluvného úroku 22,68 % ročne zo sumy 11.152,28 CZK od 28. 02. 2012 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania 7,75 % ročne zo sumy 11.152,28 CZK od 28. 02. 2012 do zaplatenia.

Vo veci bol dňa 03. 01. 2014 vydaný platobný rozkaz č. XRo/XXX/XXXX-XX, ktorý však bol zrušený podľa § 173 ods. 1 O. s. p., lebo podľa § 172 ods. 2 O. s. p. platobný rozkaz nemožno vydať, ak by sa mal doručiť odporcovi do cudziny. Platobný rozkaz bol vydaný z dôvodu, že súdu nebolo známe, že žalovaný sa zdržuje v cudzine, avšak vydaný nemal byť. Žalovanému potom bolo uznesením č. 12C/51/2014-55 podľa § 114 ods. 3 O. s. p. uložené, aby sa do 15 dní od jeho doručenia vyjadril k veci. Súčasne bol poučený o tom, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť vyjadriť sa, súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Žalovaný uvedené uznesenie a žalobu prevzal 27. 05 2014, k veci sa však nevyjadril.

Súd preto vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b/ a ods. 3 a 5 O. s. p. bez nariadenia pojednávania. Žalovaný sa k žalobe (veci) nevyjadril, hoci bol na to vyzvaný a poučený o následkom nesplnenia tejto povinnosti (§ 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p.). Nejde o prípad uvedený v § 153b ods. 5 O. s. p., teda že by bolo vylúčené rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Tiež je splnená podmienka § 153b ods. 3 O. s. p., že skutkovým základom rozsudku je žalobcom tvrdý skutkový stav, ako je uvedený v žalobe, lebo súd tento považuje za nesporný a preukázaný predloženými dôkazmi, najmä žiadosťou/zmluvou o vydanie kreditnej karty, Všeobecnými obchodnými podmienkami Raiffeisenbank. a. s., Obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie kreditných kariet Raiffeisenbank. a. s., súhrnným výpisom z účtu kreditnej karty, prehľadom úrokových sadzieb Raiffeisenbank. a. s., oznámením o okamžitej splatnosti kreditnej karty zo dňa 20. 02. 2013 aj s výpisom z podacej knihy, rozpisu o štruktúre dlhu. Z hmotnoprávneho hľadiska je žaloba podaná na základe § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a uzavretej zmluvy, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 11.152,28 CZK ako nesplateného úveru vrátane poplatkov podľa sadzobníka žalobcu a na zaplatenie dojednaných úrokov z úveru vo výške 22,68 % ročne od 28. 02. 2013 do zaplatenia a podľa § 369 Obch. zák. aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 11.152,28 CZK od 28. 02. 2013 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu súd priznal uplatňovanú náhradu trov konania a to náhradu iných trov 26,- eur (zaplatený súdny poplatok) a 94,44 eur ako trovy právneho zastupovania podľa vyhl. č. 655/04 Z. z. v znení neskorších predpisov o odmenách a náhradách advokátov (dva hlavné úkony - prevzatie veci a podanie žaloby po 31,54 eur, príslužiaci režijný paušál 2 krát po 7,81 eur, spolu 78,70 eur a 15,74 eur ako 20 % DPH zo sumy 78,70 eur).

Zaplatenie trov právne zástupcovi žalobcu je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Z hmotnoprávneho hľadiska je žaloba podaná na základe § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a uzavretej zmluvy, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 11.152,28 CZK ako nesplateného úveru vrátane poplatkov podľa sadzobníka žalobcu a na zaplatenie dojednaných úrokov z úveru vo výške 22,68 % ročne od 28. 02. 2013 do zaplatenia a podľa § 369 Obch. zák. aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 11.152,28 CZK od 28. 02. 2013 do zaplatenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné vyjmúc prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a výroku o trovách konania. V týchto prípadoch možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa uznesenia 12C/51/2014-55, môže do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia.

Ak žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.