

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113204711
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113204711.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov - matka: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., W. Z. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, advokátom so sídlom v Žiline, Námestie M. R. Štefánika 1 a otec Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, právne zastúpený AK Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom v Žiline, D. Dlabača 35, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia doručený súdu dňa 24.06.2014, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23.06.2014, doručený súdu dňa 24.06.2014, **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Dňa 24.06.2014 matka podala prostredníctvom právneho zástupcu na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd predbežným opatrením upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom kalendárnom týždni v nedeľu v čase od 16:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a v stanovených termínoch ho riadne odovzdať.

Návrh odôvodnila matka okrem iného tým, že okresným súdom bolo dňa 11.10.2013 vydané uznesenie o stretávaní sa maloletej s otcom, ktoré následne odvolací súdu zmenil a upravil styk tak, že v ňom upravený styk je oprávnený otec realizovať do 30.06.2014 v prítomnosti matky a s účinnosťou od 01.07.2014 bez prítomnosti matky. Stretávania, ktoré mal otec s maloletou v matkinej neprítomnosti, maloletej spôsobili veľké stresy a zdravotné problémy, ktoré sa prejavili na jej psychike, čo potvrdila aj psychologička vo svojom odbornom vyjadrení zo dňa 12.12.2013. Otec sa nevie o maloletú postarať, nepozná jej denný režim, jej choroby a návyky. Matka k návrhu doložila lekárske správy ohľadom maloletej, a to od detského kardiológa, neurológa a pediatrického ortopéda.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. veta prvá, návrh má okrem náležitostí podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení predbežného opatrenia súd rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké.

Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

Pri rozhodovaní o dôvodnosti predbežného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa.

Z obsahu spisového materiálu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 9P/48/2013 bolo zistené, že Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 11.10.2013, č. k. 9P/48/2013-118, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.12.2013, č. k. 6CoP/101/2013-166. nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v období od právoplatnosti 2-stupňového rozhodnutia do 30.06.2014 v každom kalendárnom týždni v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 11:30 hod., a to za prítomnosti matky, po celú dobu trvania stretnutia. S účinnosťou od 01.07.2014 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v každom kalendárnom týždni v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 11:30 hod. bez prítomnosti matky.

Zo spisového materiálu je nepochybné, že vzťahy účastníkov konania ako manželov sú narušené, nerešpektujú sa navzájom, vzájomne na seba útočia, a to aj v prítomnosti maloletého dieťaťa, ktoré najmä pre jeho nízky vek musí byť z takéhoto správania sa rodičov zmätené a je nepochybné, že takáto situácia nebude mať priaznivý vplyv na jeho zdravý psychomotorický vývoj. Doposiaľ neboli predložené žiadne objektívne dôkazy (ani v rozsahu osvedčenia), ktoré by preukazovali neschopnosť otca pozitívne vplývať na výchovu maloletej. Zhoršené vzťahy medzi rodičmi jednoznačne vnášajú nestabilitu do citového života dieťaťa a súd dáva do pozornosti rodičov, že v záujme zdravého psychomotorického vývoja ich dieťaťa by mali preferovať záujem dieťaťa nad svojim vlastným. Najmä rodič, ktorý má dieťa vo svojej starostlivosti, v tomto štádiu túto starostlivosť fakticky zabezpečuje matka, je povinný vytvárať predpoklady pre harmonický styk druhého rodiča s dieťaťom. Je úlohou tohto rodiča, ktorý tým, že môže dlhodobejšie výchovne na dieťa pôsobiť, má nad dieťaťom prevahu, aby dieťa nielen fyzicky, ale aj po duševnej stránke na styk s druhým rodičom pripravil a umožnil nerušený výkon tohto styku. Zároveň odlúčený rodič je povinný rešpektovať rolu druhého rodiča a zdržať sa konania narušujúceho autoritu tohto rodiča vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

Čo sa týka matkou predložených správ zo psychologických vyšetrení Mgr. Boženy Doničovej, klinickej psychologičky, zo dňa 12.12.2013 a 23.05.2014, tieto nemožno považovať za dostatočný dôkaz (a to ani v štádiu o vydanie predbežného opatrenia, kedy dokazovanie má charakter osvedčovania rozhodných skutočností) o negatívnom vplyve otca na maloletú a jej emočné prežívanie. Ich neobjektivita vyplýva už z tej skutočnosti, že všetky relevantné údaje poskytla psychologičke matka, ktorá má k otcovi vytvorený negatívny vzťah. Nie je zrejmé, ako psychologické vyšetrenia prebiehali a aké exaktné metódy boli použité na vyvodenie záveru, že toho času je vhodné, aby styk dieťaťa s otcom sa realizoval v prítomnosti matky.

V neposlednom rade okresný súd poukazuje aj na rozhodnutie krajského súdu, ktorým samotný krajský súd považoval za dostatočné upraviť styk otca s maloletou tak, že sa bude realizovať v prítomnosti matky len na určité časové obdobie a po jeho uplynutí bude styk realizovaný v neprítomnosti matky. Navyiac, vzhľadom na konfliktné vzťahy medzi rodičmi, bude možné zabezpečiť nerušený styk otca s maloletým dieťaťom práve neprítomnosťou matky na stretnutiach otca s maloletou.

Súd teda vzhľadom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo stavu, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení, nemal preukázané, že je potrebný okamžitý zásah súdu práve nariadením predbežného opatrenia. Matka neosvedčila naliehavosť a potrebnosť dočasnej úpravy, nebolo preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletému dieťaťu tým, že sa styk otca s maloletým dieťaťom má od 01.07.2014 realizovať bez prítomnosti matky. Dieťaťu zo strany otca nehrozí žiadne nebezpečenstvo, pre ktoré by bolo potrebné nariadiť predbežné opatrenie - styk otca s maloletou v prítomnosti matky. Z uvedených dôvodov preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.