

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010088
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622010088.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného H. H., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného H. H. a prokurátorky Okresnej prokuratúra Topoľčany, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.10.2022 sp. zn. 1T/3/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22. februára 2023 takto

rozhodol:

rozhodol:

I.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku sa z r u š u j e napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému H. H., narodenému XX.XX.XXXX v X. L., trvale bytom B. nad X. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín,

u k l a d á:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l/, písmeno n/, písmeno o/ Trestného zákona, s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného H. H. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný H. H. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a

psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že: bez príslušného oprávnenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky si doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil drogu zvanú „marihuana“ a túto prechovával v uzavretom plastovom vrecku v PET dóze v osobnom motorovom vozidle značky VW 3B J., U. J., čiernej metalízy, ktorého je aj vlastníkom do 17,50 hod. dňa XX.XX.XXXX, kedy ju v V., na nespevnenej komunikácii, vľavo od železničného priecestia na R. ulici, po zákonomnom poučení dobrovoľne vydal podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku poverenému príslušníkovi OO PZ Topoľčany, pričom bolo zistené, že v PET dóze, v prelepenom plastovom vrecku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 30,43 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,7 % hmotnostných, obsahujúce 2952 mg THC, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne 98 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a ich účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle citovaného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok, a takto konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T 10/2012 zo dňa 21.02.2012, právoplatným dňa 21.02.2012 bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T 76/2012 zo dňa 03.06.2015, právoplatným dňa 03.06.2015 bol odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, a bol mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Za to mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák., za zistených poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l/, písm. n/, písm. o/ Tr. zák. a zistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 7 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2022 zo dňa 31.05.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste a prokurátor v zákonom stanovenej lehote, taktiež do výroku o treste v neprospech obžalovaného. Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený, považuje za neprimerane mierny, keď súd hoci správne zohľadnil poľahčujúce ako aj príťažujúce okolnosti a aj s použitím asperačnej zásady ukladal trest v rozmedzí 10 rokov až 17 rokov 9 mesiacov. Trest vo výmere 11 rokov vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, ako aj s poukazom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, keď ide o špeciálneho recidivistu, opakovane odsúdeného za závažnú drogovú trestnú činnosť, je neprimerane miernym trestom. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložiť trest v strede upravenej trestnej sadzby a zaradiť ho na výkon trestu do maximálneho stupňa stráženia.

Naproti tomu obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne, v písomných dôvodoch odvolania, poukázal na to, že uložený trest je neprimerane prísny. Zo znaleckého posudku MUDr. Kozíka a z hodnotenia jeho osoby vyplýva, že ide o osobu závislú od viacerých psychoaktívnych látok, i keď nejde o poľahčujúcu okolnosť, je zrejmé, že závislosť je choroba, ktorú je nevyhnutné riešiť. Závislosť dokáže ovplyvniť zmýšľanie závislej osoby do takej miery, že jediným cieľom tejto osoby je užívanie zakázanej látky a to i napriek tomu, aby boli významnou mierou narušené schopnosti závislej osoby vnímať a chápať. Vo vzťahu k ukladaniu trestu je nevyhnutné prihliadnuť na odsúdenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2022 zo dňa 31.05.2022, kde sa obžalovaný taktiež významnou mierou podieľal na objasnení trestnej činnosti spáchanej organizovanou skupinou a napomáhal pri objasnení tejto trestnej činnosti, ktorá skutočnosť mu bola zohľadnená pri ukladaní trestu, keď bola schválená dohoda o vine a treste a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov. Trest, ktorý mu bol uložený napadnutým rozsudkom, považuje za neprimerane prísny s ohľadom aj na odôvodnenie rozsudku, z ktorého vyplýva, že obžalovaný je mladý človek, ktorý by po prepustení z výkonu trestu mohol viesť riadny život. Aj zo súčasného výkonu trestu je hodnotený pozitívne. Podľa jeho názoru, v jeho prípade je

potrebné prihladiť aj na odpoveď z Prezídia Policajného zboru Národnej kriminálnej agentúry, z ktorej jednoznačne vyplýva, že obžalovaný svojimi informáciami nemalou mierou prispel k objasňovaniu inej trestnej činnosti a to až v dvoch prípadoch, pričom bol v pozícii svedka, čo zakladá použitie § 39 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. Ďalej uviedol, že je potrebné, aby sa súd vysporiadal aj s uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, keďže takýto výrok v rozsudku absentuje. Namietal tiež jeho zaradenie do maximálneho stupňa stráženia, keďže obžalovaný je aktuálne umiestnený v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, kde je zaradený na pracovisku - kuchyňa. V prípade, ak by bol umiestnený do iného stupňa stráženia, túto prácu by vykonávať nemohol. Obžalovaný nie je nebezpečný pre spoločnosť a preto aj zaradenie do ústavu so stredným stupňom stráženia by postačovalo na jeho nápravu a prevýchovu. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu za použitia ustanovenia § 39 Tr. zák. trest odňatia slobody pod spodnú hranicu trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, eventuálne navrhla upustiť od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol predtým uložený a ktorý považuje za dostatočný.

Obžalovaný sa k odvolaniu prokurátora sám písomne vyjadril, kde uviedol, že nesúhlasí s odvolaním prokurátora, pretože vyjadruje v ňom subjektívny názor a neopiera sa o Trestný zákon a zásadu primeranosti. Trest, ktorý prokurátor navrhol, považuje za likvidačný, neprimeraný, ktorý by netrestal len jeho, ale vyslovene je likvidačný aj pre jeho rodinu a následne jeho začlenenie do spoločnosti. Sám navrhol, aby napadnutý rozsudok bol zrušený vo výroku o treste aj jeho zaradenia a navrhol, aby mu bol uložený trest pod spodnú hranicu trestnej sadzby v strednom stupni stráženia, resp. aby bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátor zotrval na dôvodoch podaného odvolania s tým, že obžalovanému mala byť priznaná ešte jedna priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom na odpis z registra trestov a jeho záznam uvedený pod bodom 4.

Obhajkyňa obžalovaného doplnila písomné odvolanie tým, že poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016, z ktorého vyplýva, že pri vyhlásení obžalovaného o vine je možné pri ukladaní trestu postupovať podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. tak ako pri dohode o vine a treste. Obžalovaný vyjadril ľútosť nad svojím konaním. Žiadal zohľadniť všetky skutočnosti týkajúce sa trestu a jeho zaradenia do ústavu na výkon trestu s tým, aby bol súd spravodlivý a odvolanie prokurátora navrhol zamietnuť.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenými osobami - prokurátorom a obžalovaným, Krajský súd v Nitre v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom bolo zistené, že dôvodné je iba odvolanie prokurátora aj to z iných ako v ňom uvedených dôvodov a pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, bolo zistené, že toto nie je dôvodné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2022 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a po kladných odpovediach na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. zák., súd I. stupňa prijal vyhlásenie o vine a dokazovanie vykonával len v súvislosti s výrokom o treste. Vzhľadom k tomu, že rozsudok súdu I. stupňa sa stal ohľadom viny právoplatným a odvolanie bolo podané oprávnenými osobami obžalovaným len čo do výroku o treste a prokurátorom tiež vo výroku o treste, avšak v neprospech obžalovaného, odvolací súd preskúmal len tento výrok a dospel k záveru, že výrok o treste je potrebné zrušiť, pretože súd I. stupňa pri ukladaní trestu porušil ustanovenia Trestného zákona. S poukazom na tieto skutočnosti potom krajský súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a sám vo veci rozhodol.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že pri ukladaní trestu vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák. Konštatoval, že obžalovaný je slobodný, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity, ktorý nebol pred nástupom do výkonu trestu zamestnaný, je bezdetný a v súčasnosti je vo výkone trestu pre iný trestný čin. Poukázal na to, že obžalovaný má v registri trestov päť záznamov, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v minulosti sa dopustil aj dvoch priestupkov na úseku dopravy. U obžalovaného ďalej zistil tri poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že k trestnému činu sa priznal a tento oľutoval, v § 36

písm. n/ Tr. zák., keď urobil vyhlásenie o vine, čím napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti a takisto mu priznal aj poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. o/ Tr. zák., keď prispel k odhaleniu a usvedčeniu organizovanej skupiny tým, že pri vyšetrowaní drogovej trestnej činnosti pod ČVS: PPZ-14/NKA-ZA1-2022 a PPZ-231/NKA-ZA2-2022 významnou mierou napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a ním poskytnuté informácie prispeli k odhaleniu páchatel'ov tejto trestnej činnosti. Ďalej uviedol, že u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h/ Tr. zák., t.j. že spáchal viac trestných činov, keďže mu ukladal súhrnný trest za dva trestné činy. V tomto prípade súd zdôvodnil, že súhrnný trest mu ukladal vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2022 zo dňa 31.05.2022, keďže skutok v prejednávanej veci spáchal skôr, ako bol v hore citovanom konaní vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a preto mu ukladal súhrnný trest aj s použitím asperačnej zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Tr. zák., keďže mu ukladal trest za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami. Na základe toho vychádzajúc z trestnej sadzby 10 až 15 rokov, pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností upravil túto trestnú sadzbu tak, že hornú hranicu uvedenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. znížil o jednu tretinu na 13 rokov a 4 mesiace, avšak s použitím asperácie následne takto upravenú hornú hranicu trestnej sadzby zvýšil o jednu tretinu a vychádzal z konečnej trestnej sadzby 10 rokov až 17 rokov 9 mesiacov. Konštatoval potom, že súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov je pre obžalovaného primeraným trestom na jeho prevýchovu.

Krajský súd preskúmaním výroku o treste dospel k záveru, že súd I. stupňa nepostupoval správne, keď obžalovanému ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia súhrnný trest sa ukladá, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Súhrnný trest sa ukladá iba v prípade viacčinného súbehu a to len vtedy, ak páchatel' bol za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať.

Ako bolo zistené z odpisu z registra trestov, obžalovaný bol v minulosti päťkrát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/10/2012 zo dňa 21.02.2012 bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 15.03.2020.

Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/76/2012 zo dňa 03.06.2015 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest vo výmere 9 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a týmto rozsudkom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/10/2012, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 15.03.2019, pričom uznesením zo dňa 30.08.2021 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu. Tieto odsúdenia sú zahrnuté v skutkovej vete rozsudku a tvoria kvalifikačný znak obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pričom pri ukladaní trestu na tieto dve odsúdenia už krajský súd neprihliadal.

V súčasnosti odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2022 zo dňa 31.05.2022, kedy bol opätovne odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď predtým vykonal trest, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/12/2021 zo dňa 29.03.2021, kedy bol odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 16.06.2021. Pokiaľ ide o ukládanie trestu súdom I. stupňa, tento konštatoval, že u obžalovaného prichádzalo do úvahy ukládanie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2022 zo dňa 31.05.2022, ktorým mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov.

Po preskúmaní tohto výroku dospel krajský súd k záveru, že u obžalovaného neprichádzalo do úvahy ukládanie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. a ani k ukládaniu trestu s použitím asperácie podľa § 41 ods. 2 Tr. zák.

Ako bolo zistené zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2022, rozsudkom zo dňa 31.05.2022 bola schválená dohoda o vine a treste vo vzťahu k obžalovanému H. a tento bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutku, za ktorý bol odsúdený, sa dopustil v období od roku XXXX do XX.XX.XXXX.

Skutku, z ktorého bol uznaný vinným v prejednávanej veci, sa dopustil dňa XX.XX.XXXX. Medzi dňom XX.XX.XXXX a spáchaním skutku v prejednávanej veci, t.j. dňom XX.XX.XXXX, bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/12/2021, kedy bol rozsudkom zo dňa 29.03.2021 uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal dňa 16.06.2021, pričom tento skutok spáchal dňa XX.XX.XXXX.

Z uvedeného je potom zrejmé, že u obžalovaného neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2022, pretože medzi spáchaním skutku v predmetnej veci, t.j. dňom XX.XX.XXXX a spáchaním skutku v prejednávanej veci dňa XX.XX.XXXX, bol vyhlásený rozsudok pre iný jeho trestný čin a to rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/12/2021 zo dňa 29.03.2021, čím došlo k prerušeniu súbehu medzi hore uvedenými skutkami a teda nemožno konštatovať, že skutok spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

V danom prípade preto prichádzalo u obžalovaného za skutok spáchaný dňa XX.XX.XXXX, teda pre ktorý je prejednávaný v tomto konaní, ukladanie samostatného trestu odňatia slobody. Z uvedených dôvodov preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por., pretože boli porušené ustanovenia Trestného zákona a to v časti ukladania súhrnného trestu s použitím asperačnej zásady.

Na základe hore uvedených skutočností, potom krajský súd sám v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol o treste, keďže nové rozhodnutie bolo možné urobiť na podklade dôkazov vykonaných súdom I. stupňa.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako už konštatoval súd I. stupňa, obžalovaný bol v minulosti päťkrát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, dopustil sa dvoch priestupkov na úseku dopravy a pri ukladaní trestu prihliadol krajský súd na odsúdenia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/12/2021 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2022, keďže predchádzajúce odsúdenia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/10/2012 a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/76/2012 sú súčasťou skutkovej vety a tým aj právnej kvalifikácie konania obžalovaného. Obžalovaný pred spáchaním trestného činu nebol nikde zamestnaný a drogovej trestnej činnosti sa dopúšťa opakovane. U obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu.

Po zhodnotení všetkých hľadísk rozhodných pre určenie druhu trestu a jeho výmery, vychádzajúc zo zásad pre ukladanie trestov, krajský súd zistil, že obžalovanému je možné priznať tri poľahčujúce okolnosti, tak ako to uviedol aj súd I. stupňa, keďže k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento aj úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Taktiež tým, že urobil vyhlásenie o vine a priznal sa aj v prípravnom konaní, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, čím mu bola priznaná poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. n/ Tr. zák. a zároveň tak ako súd I. stupňa mu priznal aj poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. o/ Tr. zák., keď prispel k odhaleniu organizovanej trestnej činnosti, čo bolo preukázané tým, že pri vyšetrovaní drogovej trestnej činnosti významnou mierou napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a ním poskytnuté informácie prispeli k odhaleniu páchatelov tejto trestnej činnosti.

Odvolačný súd zistil u obžalovaného priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2022 a Okresným súdom Partizánske sp. zn. 1T/12/2021.

Za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 10 až 15 rokov. Keďže u obžalovaného prevyšoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, ukladal mu trest s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého pri prevyšujúcom pomere poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a preto ukladal trest v rozmedzí trestnej sadzby 10 rokov až 13 rokov 4 mesiace. Obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, pretože okrem trestných činov uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, ktoré sú súčasťou právnej kvalifikácie konania obžalovaného uvedenej v § 172 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., že už bol pre taký trestný čin odsúdený, opätovne bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin drogového charakteru, pričom je zrejmé, že obžalovaný sa v podstate od roku XXXX dopúšťa neustále drogovej trestnej činnosti. A ani uložené tresty doposiaľ nevedli k jeho náprave a preto bol odvolací súd toho názoru, že trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov je trestom postačujúcim a potrebným na prevýchovu obžalovaného.

Na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pretože v zmysle § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. ho odsudzoval za obzvlášť závažný zločin a doterajšie tresty v miernejšom stupni stráženia zrejme na obžalovaného nemali žiadny podstatný význam, keďže sa opakovane dopúšťať trestnej činnosti rovnakého charakteru.

Krajský súd týmto rozsudkom rozhodol v neprospech obžalovaného na základe odvolania prokurátora podaného v jeho neprospech, i keď z iných dôvodov, ako sa toho domáhal prokurátor.

Pokiaľ obhajoba žiadala zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., ktorý upravuje ukládanie trestu pri dohode o vine a treste s použitím analógie, kde by bolo možné obžalovanému znížiť trest na hranicu na 6 rokov a 8 mesiacov, k tomuto krajský súd udáva, že zo Stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R44/2017 vyplýva, že po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine má súd možnosť, nie povinnosť, pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok ako pri schválení dohody o vine a treste.

I napriek tomu, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a boli mu priznané viaceré poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na osobu obžalovaného a vzhľadom na spôsob spáchania tohto činu, súd nepristúpil k použitiu tohto ustanovenia, ktoré je možné použiť v prípade vyhlásenia urobeného obžalovaným o vine, analogicky pretože trest by mu bol v tomto prípade ukladaný, by nezodpovedal závažnosti činu spáchaného obžalovaným, ani osobe obžalovaného, ktorý i napriek tomu, že deklaruje, že by chcel viesť riadny život, sa neustále dopúšťať drogovej trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o výroky z rozsudku súdu I. stupňa o uložení ochranného opatrenia a to ochranného dohľadu, tento výrok rozsudkom odvolacieho súdu zostal nedotknutý, pretože ide o oddeliteľný výrok a tento nebol napadnutý odvolaním.

Obhajkyňa v odvolaní žiadala, aby odvolací súd rozhodol aj o uložení ochranného opatrenia a to protitoxikomanického liečenia, keďže súd I. stupňa pri zrušení rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2022 zo dňa 31.05.2022 o tomto nerozhodol, odvolací súd udáva, že v prípade, že by prichádzalo do úvahy ukládanie súhrnného trestu, ruší sa iba výrok o treste a nie aj výrok o uložení ochranného opatrenia, pričom tento výrok zrušením výroku o treste zostáva nedotknutým.

V tomto prípade, keďže odvolací súd ukladal obžalovanému samostatný trest bez zrušenia predchádzajúceho rozsudku, tiež neuložil obžalovanému ďalšie ochranné opatrenie a to protitoxikomanické liečenie, pretože toto mu už bolo uložené práve rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2022 zo dňa 31.05.2022, ktoré doposiaľ vykonané nebolo a preto by bolo neúčelné opätovne ukladať rovnaké ochranné opatrenie. Navyše by to bolo v neprospech obžalovaného, pričom prokurátor vo svojom odvolaní takýto výrok nenapadol.

S poukazom na tieto skutočnosti potom odvolanie obžalovaného nepovažoval odvolací súd za dôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. zamietol.

V konečnom dôsledku odvolací rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.