

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010630
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114010630.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka a prísediacich Š. Q. a T. I. na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. 07.2014 v Banskej Bystrici schválil návrh na schválenie dohody o vine a treste prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. X U. XX/XX zo dňa 20. 06. 2014 a podľa § 334 ods. 4 Tr. por. takto rozhodol:

rozhodol:

L. Q.,

nar. XX. XX. XXXX v Q. Q., trvale bytom P. L., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

uznáva sa vinným

v bode 1/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.
pretože

1/ dňa 03. 02. 2014 v čase okolo 11.30 hod v Banskej Bystrici na Ulici Cesta k Smrečine na chodníku za podchodom pod železničnou traťou pre chodcov v smere na Uhlisko, pristúpil k poškodenému J. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. Q., Y. Č.. X, ktorý v tom čase v týchto miestach prechádzal a smeroval z autobusovej stanice na Golianovu ulicu, pričom ho chytil rukou v oblasti krku za oblečenie a pritlačil ho o tam sa nachádzajúce kovové zábradlie a uviedol „zabijem ťa naval peniaze“ a druhou rukou mu vytiahol z bundy mobilný telefón zn. Nokia, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, krabičku cigariet ako aj drobné kovové mince v nominálnej hodnote približne 4,- €, pričom následne z miesta činu ušiel preč, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenému škodu odcudzením predmetných vecí vo výške 39,53 €, pričom k jeho poraneniu nedošlo,

teda - v bode proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal na chránenej osobe,

v bode 2/ a 3/ z pokračujúceho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.
pretože

2/ dňa 20. 12. 2013 v presne nezistenom čase pod vplyvom alkoholu neoprávnene vnikol do rodinného domu na adrese Š. Č.. XXX/X, P. L., v ktorom bývala poškodená L. Q., nar. XX. XX. XXXX a to takým

spôsobom, že vybil sklenenú výplň na vchodových dverách, odomkol si kľúčom, ktorý bol zasunutý v uzamykacom mechanizme dverí z vnútornej strany, vošiel dnu do priestorov kuchyne a z tu zavesenej tašky vybral peňaženku s obsahom 30,- €, čím týmto konaním poškodenej L. Q. spôsobil škodu krádežou peňaženky a hotovosti vo výške 40,65 €, hoci bol za krádež tovaru v Obchodnom dome Q. na D. E. Č.. X F. Banskej Bystrici postihnutý dňa 04. 10. 2013 Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - východ blokovou pokutou č. XXXXXXXX vo výške 20,- € a za krádež tovaru v Obchodnom dome B. na E. XX. J. Č.. XX v Banskej Bystrici zo dňa 30. 01. 2012 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. 1T/35/2012 zo dňa 04. 04. 2012, právoplatným dňa 21. 04. 2012,

3/ dňa 31. 12. 2013 v čase medzi 19.00 hod a 20.22 hod neoprávnene vnikol do rodinného domu na adrese Š. Č.. XXX/X, P. L., v ktorom bývala poškodená L. Q., nar. XX. XX. XXXX a to takým spôsobom, že povytrhával latky na vchodových dverách, následne cez tento otvor vošiel dnu do priestorov kuchyne, kde hľadal peniaze, avšak potom, čo peniaze v priestoroch kuchyne nenašiel z tohto domu odišiel, čím týmto konaním poškodenej J. Q., nar. XX. XX. XXXX spôsobil škodu poškodením vchodových dverí vo výške 70,- €, hoci bol za krádež tovaru v Obchodnom dome Q. na D. E. Č.. X F. Q. Q. postihnutý dňa 04. 10. 2013 Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - východ blokovou pokutou č. XXXXXXXX vo výške 20,- € a za krádež tovaru v Obchodnom dome B. na ulici XX. J. Č.. XX F. Q. Q. zo dňa 30. 01. 2012 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. 1T/35/2012 zo dňa 04. 04. 2012, právoplatným dňa 21. 04. 2012,

t e d a -

v bode 2/ neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal na chránenej osobe a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a za obdobný čin bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, v bode 3/ neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal na chránenej osobe a dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec a čin spáchal vlámaním, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu a za obdobný čin bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m), h), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 2 Tr. zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 (siedmych) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa zaraďuje na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obvinenému nahradiť poškodenému J. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/XX, Q. Q. škodu vo výške 110,53 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená J. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/XX, Q. Q. so zvyškom škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom verejného zasadnutia bol návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. X U. XX/XX zo dňa 20. 06. 2014 na schválenie dohody o vine a treste. Tomuto návrhu predchádzalo dohodovacie konanie dňa 20.6.2014 za účasti prokurátora, obvineného a jeho obhajcu. Na základe tohto konania došlo po tom medzi prokurátorom a obvineným k dohode o vine a treste, ktorá bola predložená súdu na schválenie.

V priebehu verejného zasadnutia samosudca v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku položil obvinenému otázky a to, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste; súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä

o práve na obhajobu, a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby; rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu; sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin; súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody; si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal osobitne na každú otázku zvlášť „áno“. Pri preskúvaní spisového materiálu nebolo zistené porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu a taktiež navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná. Pretože boli splnené zákonné podmienky na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, súd túto podľa § 334 ods. 4 Tr.por. schválil a vyhlásil rozsudok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorý nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.