

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3C/165/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711207552  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2711207552.7

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Tomáš Kušnír, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXX, XXX XX F., štátny občan SR, o zaplatenie 1 303,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 11.11.2011 domáhal, aby súd uložil odporkyni rozsudkom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 1 303,25 eur a úrok z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1 133,61 eur od 6.3.2008 do zaplatenia a trovy konania. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 78 eur.

Dňa 18.6.2013, t.j. pred prvým pojednávaním bolo Okresnému súdu Skalica doručené podanie navrhovateľa, ktorým oznámil, že mu odporkyňa uhradila dňa 10.6.2013 časť istiny vo výške 50 eur, vzal návrh čiastočne späť a navrhol konanie čiastočne pre späťvzatie návrhu zastaviť. Navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1 253,25 eur, úrok z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1 133,61 eur od 6.3.2008 do 10.6.2013 a zo sumy 1 083,61 eur od 11.6.2013 do zaplatenia.

Dňa 30.7.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa v ktorom zobral čiastočne späť návrh na začatie konania v časti istiny vo výške 50 eur. Navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1 203,25 eur, úrok z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1 133,61 eur od 6.3.2008 do 10.6.2013 a zo sumy 1 083,61 eur od 11.6.2013 do 19.7.2013, zo sumy 1 033,61 eur od 20.7.2013 do zaplatenia.

Súd uznesením č.k. 3C/165/2011 - 137 zo dňa 1.8.2013 konanie čiastočne a to v časti istiny o istinu vo výške 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1 133,61 eur od 11.6.2013 do zaplatenia a zo sumy 1 083,61 eur od 20.7.2013 do zaplatenia zastavil. Stalo sa tak v dôsledku platieb odporkyne, každej po 50 eur v dňoch 10.6.2013 a 30.7.2013.

Dňa 11.9.2013 doručil navrhovateľ ďalšie čiastočné späťvzatie návrhu o sumu 50 eur v dôsledku platby odporkyne dňa 20.8.2013. Uvedené podanie navrhovateľ dňa 8.1.2014 opravil v časti žiadaného úroku z omeškania v podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.1.2014 a súčasne žiadal zastaviť konanie v časti

z dôvodu ďalších platieb odporkyne zo dňa 20.9.2013, 21.10.2013, 19.11.2013 a 20.12.2013, každej v sume 50 eur.

Uznesením č.k. 3C/165/2011 - 158 zo dňa 16. januára 2014 súd konanie čiastočne a to v časti istiny o istinu vo výške 250 eur, o úrok z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1 033,61 eur od 21.8.2013 do zaplataenia, zo sumy 983,61 eur od 21.9.2013 do zaplataenia, zo sumy 933,61 eur od 22.10.2013 do zaplataenia, zo sumy 883,61 eur od 20.11.2013 do zaplataenia, zo sumy 833,61 eur od 21.12.2013 do zaplataenia čiastočne zastavil a rozhodol vrátení časti súdneho poplatku za návrh v sume 8,30 eur.

Obe uznesenia nadobudli právoplatnosť, prvé dňa 29.8.2013 a druhé dňa 12.2.2014.

Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo návrhom a vzal návrh dňa 30.6.2014 celkom späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal návrh celkom späť pred prvým pojednávaním a súhlas odporkyne sa v tomto prípade nevyžaduje, súd konanie pre späťvzatie návrhu celkom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že vzhľadom k tomu, že v konaní istý čas vystupovali aj vedľajší účastníci navrhovateľ navrhol vedľajším účastníkom náhradu trov konania nepriznať, a ide o trovy väčšieho počtu účastníkov (§ 151 ods. 3 O.s.p.) súd rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p. )