

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4PPOm/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614897340  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614897340.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci maloletej Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., U. XX a otca A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., U. X u L. R., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd predbežným opatrením okamžite umiestňuje maloletú Q. Q., nar. XX.XX.XXXX do Resocializačného strediska "Čistý deň" n.o., Hodská cesta 1228, Galanta.

### odôvodnenie:

Dňa 24.06.2014 sa matka Q. Q. bez predvolania dostavila na ÚPSVaR Lučenec a predložila lekársku správu zo dňa 23.06.2014 za mal. Q. Q.. V lekárskej správe sa uvádza, že u mal. Q. bolo na žiadosť matky vykonané vyšetrenie moču na drogy s pozitívnym výsledkom.

Matka požiadala ÚPSVaR Lučenec z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov o umiestnenie dcéry Q. do zariadenia, pretože sa bojí o jej život.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že mal. Q. pochádza z neúplnej rodiny. Manželstvo rodičov mal. bolo rozvedené na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota pod č. konania 11C/55/01-13 zo dňa 20.07.2001 a mal. Q. bola zverená do výchovy a starostlivosti matky. Otec maloletej A. Q. bol zaviazaný platením výživného v sume 10,- SK (3,31 €) mesačne.

Rodina je vedená v evidencii oddelenia SPODaSK Lučenec od roku 2008 a to z dôvodu prebiehajúceho konania na súde o ÚPP.

Matka maloletej D. Q., nar. 23.02.1974 je nezamestnaná. Z ÚPSVaR Lučenec poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v sume 278,30 € mesačne, prídavky na deti v sume 47,04 € mesačne a náhradné výživné v sume 54,26 € mesačne. V spoločnej domácnosti žije s dospelou dcérou M. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je nezamestnaná, Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje MŠ v D.. G. X izbový sociálny byt. G. maloletej A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., W. XXX/XX, t. č. F., U. X býva u L. R..

V predchádzajúcom období sa už u nej v minulosti vyskytli výchovné problémy, nakoľko fyzicky napadla svoju matku, v školskom roku XXXX/XXXX nenastúpila do školy, menila bydlisko tak, že bývala príležitostne u svojej matky, otca alebo na neznámom mieste podľa toho, ako jej to vyhovovalo so zámerom vyhnúť sa výchove.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 3T/81/2014-42 zo dňa 28.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2014 bola matka uznaná vinnou pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, začo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Podľa § 75a ods. 1 a 3 O. s. p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu povereného výkonom sociálnoprávnej ochrany a prevencie podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Súd nariadil predbežné opatrenie a rozhodol o ňom podľa § 75 odsek 5 O. s. p.

Podľa § 75 odsek 4 O. s. p. predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti, ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie

vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej právoplatné a vykonateľné.

Podľa § 75 odsek 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení

aj bez vylúču účastníkov.

Podľa § 75 ods. 7 O. s. p. na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podľa § 75a, je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 171 ods. 4 O. s. p.).

Vyššie uvedené skutočnosti osvedčujú, že život, zdravie ako aj priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletej je v prostredí, v ktorom sa momentálne zdržiava, vážne ohrozený a narušený.

Súd nariadil predbežné opatrenie a rozhodol o ňom v súlade s hore citovanými zákonnými opatreniami.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach

(ust. § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ust. § 221 ods. 2 ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie, alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa ust. § 221 ods. 3 ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.