

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/408/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214202020  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2214202020.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1/ J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, F., 2/ A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, F. a 3/ W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, U., všetci právne zastúpení JUDr. Branislavom Drgoňom, advokátom so sídlom Jesenského 2, Bratislava, proti odporcom: 1/ M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, F., 2/ Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, F., obaja zastúpení splnomocnencom: Škubla & Partneri, s. r. o., so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava a 3/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 3. marca 2014, č.k. 15C/49/2014-29, t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcom uložil, aby umožnili navrhovateľom prechod a prejazd cez pozemky parc. reg. C číslo XXX/X o výmere 462 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a parc. reg. C číslo XXX/X, o výmere 724 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúce sa v katastrálnom území U., obec U., okres H. L., ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom Dunajská Streda, odborom katastrálnym, na LV č. XXXX, to všetko až do právoplatného skončenia konania o určenie, že vlastníci pozemkov parc. reg. C číslo XXX/X, o výmere 291 m2, druh pozemku: ostatné plochy, parc. reg. C číslo XXX/X, o výmere 334 m2, druh pozemku: záhrady, parc. reg. C číslo XXX/X, o výmere 75 m2, druh pozemku: záhrady, parc. reg. C číslo XXX/X, o výmere 698 m2, druh pozemku: záhrady, parc. reg. C číslo XXX/X, o výmere 131 m2, druh pozemku: záhrady, parc. reg. C číslo XXX/XX, o výmere 334 m2, druh pozemku: ostatné plochy, nachádzajúcich sa v katastrálnom území U., obec U., okres H. L., ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom Dunajská Streda, odborom katastrálnym, na LV č. XXX a LV č. XXXX, majú právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez pozemky parc. reg. C číslo XXX/X o výmere 462 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a parc. reg. C číslo XXX/X, o výmere 724 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúce sa v katastrálnom území U., obec U., okres H. L., ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom Dunajská Streda, odborom katastrálnym, na LV č. XXXX, v rozsahu vyznačenom na geometrickom pláne vyhotovenom na tieto účely. Súd uložil navrhovateľom povinnosť v lehote do 30 dní od doručenia rozhodnutia podať na príslušnom súde návrh na začatie konania o určenie, že vlastníci pozemkov parc. reg. C číslo XXX/X, o výmere 291 m2, druh pozemku: ostatné plochy, parc. reg. C číslo XXX/X, o výmere 334 m2, druh pozemku: záhrady, parc. reg. C číslo XXX/X, o výmere 75 m2, druh pozemku: záhrady, parc. reg. C číslo XXX/X, o výmere 698 m2, druh pozemku: záhrady, parc. reg. C číslo XXX/X, o výmere 131 m2, druh pozemku: záhrady, parc. reg. C číslo XXX/XX, o výmere 334 m2, druh pozemku: ostatné plochy, nachádzajúcich sa v katastrálnom území U., obec U., okres H. L., ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom Dunajská Streda, odborom katastrálnym, na LV č. XXX a LV č. XXXX, majú právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez pozemky parc. reg. C číslo XXX/X o výmere 462 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a parc. reg.

C číslo XXX/X, o výmere 724 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúce sa v katastrálnom území U., obec U., okres H. L., ktoré sú vedené v katastrí nehnuteľností Okresným úradom Dunajská Streda, odborom katastrálnym, na LV č. XXXX, v rozsahu vyznačenom na geometrickom pláne vyhotovenom na tieto účely.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 74 ods. 1 a 2, § 75 ods. 1, 2, 6 a 8, § 76 ods. 1 písm. f/ a § 76 ods. 4 O.s.p., keď z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj z jeho príloh mal súd za osvedčené, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. Touto dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný. Navrhovateľmi uplatňovaný nárok nie je zjavne neopodstatnený, navrhovatelia sú aktívne vecne legitimovaní a je tu potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie má vzťah k právnomu vzťahu, ktorý bude predmetom konania vo veci samej. Súd z priložených výpisov z LV zistil, že navrhovatelia sú vlastníkami nehnuteľností susediacich s prístupovou cestou a že táto je jedinou prístupovou komunikáciou k ich pozemkom. Súčasne súd má za preukázané, že odporcovia sú spoluvlastníkmi parc. č. XXX/X a XXX/X, na ktorých sa nachádza predmetná cestná komunikácia. Súd mal za to, že bola dostatočným spôsobom osvedčená aspoň pravdepodobnosť nároku navrhovateľov, pričom na jeho preukázanie bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie v konaní vo veci samej. Podľa názoru súdu nariadenie predbežného opatrenia v tomto znení nie je neprímeraným zásahom do práv odporcov, pričom je potrebné uviesť, že v danom prípade ide o zásah dočasný. Potreba nariadiť predbežné opatrenie je daná podľa názoru súdu i nutnosťou zamedzenia takým úkonom odporcov, v dôsledku ktorých by došlo k úplnému zamedzeniu prístupu k nehnuteľnostiam patriacim navrhovateľom, za predpokladu, že ide o jedinú prístupovú cestu k ich nehnuteľnostiam. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval za potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi a to z dôvodu, že tunajší súd po vyhodnotení tvrdení navrhovateľov a listinných dôkazov (výpisy z LV, mapy, fotodokumentácia) dospel k záveru, že navrhovateľom je dôvodné v tejto fáze poskytnúť predbežným opatrením dočasnú ochranu a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia (a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda subjektívne právo navrhovateľov nie je nepochybné). Obsahom tejto dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a o určení, resp. existencii práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúcom v práve prechodu, prejazdu a parkovaní motorových vozidiel na parc. reg. C číslo XXX/X a XXX/X rozhodne súd až rozhodnutím vo veci samej. Je tu potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ako i dostatočne zdôvodnená obava nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy, keď konanie odporcov 1/ a 2/ smerujúce k obmedzeniu, resp. až k zamedzeniu prístupu navrhovateľov k ich nehnuteľnostiam bolo zo strany navrhovateľov osvedčené, preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a tomuto v celom rozsahu vyhovel, čo na tomto mieste konštatuje a z uvedeného dôvodu ďalšie dôvody neuvádza. Súd súčasne uložil navrhovateľom povinnosť do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať na príslušnom súde návrh začatie konania vo veci samej a to s poukazom na ust. § 76 ods. 3 O.s.p.. Pokiaľ návrh nebude v tejto lehote podaný, toto predbežné opatrenie v zmysle ust. § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. zanikne. Predbežné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup, preto sa o náhrade trov konania spojených s týmto procesným úkonom rozhoduje až v rámci rozhodnutia vo veci samej, čo vyplýva aj z výkladu ust. § 145 O.s.p.. Z uvedeného dôvodu nebolo o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodnuté.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali v zákonne lehote odvolanie odporcovia 1/ a 2/, ktorí navrhli napadnuté uznesenie zmeniť a návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Uviedli, že skutočnosť, že navrhovatelia sú vlastníkami v návrhu označených pozemkov, nemohla byť v konaní preukázaná, nakoľko tieto pozemky trpia vadou dvojitého vlastníctva. Podľa ich názoru, návrh podali osoby, ktoré neboli aktívne legitimované voči osobám, ktoré nie sú pasívne legitimované, pričom neexistovala potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neexistovalo nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Poukázali na to, že navrhovatelia neosvedčili dôvodnosť nároku vo veci samej, pričom vydaním uznesenia porušená zásada proporcionality. Navrhovatelia hodnoverným spôsobom nepreukázali a ani nemohli preukázať svoje vlastnícke právo k pozemkom, a teda hodnoverne nepreukázali ani svoju aktívnu legitimáciu. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia pritom vyplýva, že súd si bol existencie dvojitého vlastníctva vedomý, túto skutočnosť však v odôvodnení uznesenia len skonštatoval bez toho, aby sa ňou zaoberal ako podstatnou otázkou v konaní. Ďalej poukázali na to,

že aj odporca 3/ nie je v predmetnom konaní pasívne legitimovaný, pretože Slovenský pozemkový fond iba zastupuje spoluvlastníkov pozemku - J. Z. a Y. L., pričom navrhovatelia ho napriek tomu označili za priameho účastníka. Ďalej uviedli, že právo prejazdu v sebe zahŕňa presun vozidla osoby oprávnenej s právom prejazdu cez cudzí pozemok na pozemok vlastný, pričom toto právo v sebe nezahŕňa právo zotrvať s vozidlom na cudzom pozemku. Namietli, že navrhovatelia 1/ a 2/ svojimi motorovými vozidlami cez pozemok neprechádzajú, ale na tomto pozemku svoje motorové vozidlá parkujú. Poukázali tiež na to, že nie je pravdou, že cesta umiestnená na pozemku parc. č. XXX/X a XXX/X je jedinou prístupovou cestou k pozemku navrhovateľov, keď títo majú možnosť prechodu k svojim pozemkom cez pozemky parc. č. XXX/X a XXX/X, ktoré predstavujú záhradu vo vlastníctve navrhovateľov 1/ a 2/ a pozemok parc. č. XXX/X vo vlastníctve navrhovateľky 3/ a pozemok parc. č. XXX, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky 3/ v podiele 1/6 a vo zvyšnej časti vo vlastníctve osôb blízkych navrhovateľom. Poukázali tiež na to, že navrhovatelia svoj nárok vo veci samej nijako neosvedčili, právo prechodu a prejazdu jednoducho tvrdia a ďalej tvrdia, že im bolo konaním odporcov odňaté. Z dôkazov predložených navrhovateľmi však nevyplýva, že by doteraz toto právo existovalo, jeho výkonu bolo zamedzené, a preto je dôvodné sa domáhať dočasnej ochrany v podobe predbežného opatrenia. Uviedli, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd musí posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením, resp. nenariadením predbežného opatrenia dotknuté. Súd sa pritom vôbec nezaoberal reálnou existenciou podmienok na nariadenie predbežného opatrenia a neporovnával záujmy navrhovateľov a odporcov.

K odvolaniu odporcov sa písomne vyjadrili navrhovatelia, ktorí navrhli napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť. Uviedli, že po podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia odporcovia dobudovali oplotenie pozemkov parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X a pri vjazde na dotknutú verejnú komunikáciu prechádzajúcu cez ich pozemky postavili bránu, ktorú uzamykajú. Na výzvu právneho zástupcu navrhovateľov síce im odovzdali jeden exemplár kľúčov od brány a bránky pre peších, avšak reálny prejazd na pozemky navrhovateľov im neumožnili.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali včas oprávnené osoby - účastníci konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 15C/49/2014 je návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bolo uložené odporcom umožniť navrhovateľom prechod a prejazd cez pozemky označené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie, že vlastníci pozemkov označených v návrhu majú právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúcemu v práve prechodu a prejazdu cez pozemky.

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a súčasne im uložil povinnosť v lehote do 30 dní od doručenia rozhodnutia podať na príslušnom súde návrh na začatie konania o určenie, že vlastníci pozemkov označených v návrhu majú právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúcemu v práve prechodu a prejazdu cez pozemky.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého

dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 8 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že navrhovateľia nie sú vlastníkami pozemkov, prechodu a prejazdu ku ktorým sa predmetným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhajú. Je potrebné dať za pravdu odporcom, že vlastnícke právo navrhovateľov nie je jednoznačne preukázané vzhľadom na existenciu duplicity zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, avšak pre posúdenie osvedčenosti nároku navrhovateľov v rámci konania o ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia možno považovať preukázanie ich nároku za dostatočné. Rovnako zo strany navrhovateľov bola dostatočným spôsobom preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov spočívajúca v tom, aby títo mali možnosť dostať sa na svoje pozemky tak peši, ako aj motorovým vozidlom. Odvolací súd dáva za pravdu odvolateľom, že nariadené predbežné opatrenie neumožňuje i parkovanie navrhovateľov na cudzom pozemku, ale je ním upravený len prechod a prejazd cez takýto pozemok.

K námietke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu 3/ odvolací súd udáva, že nebolo možné sa touto námietkou zaoberať, nakoľko odporca 3/ odvolanie proti uzneseniu nepodal.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd zhodne s prvostupňovým súdom bol toho názoru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného

opatrenia, pričom odvolací súd sa stotožňuje tak so skutkovou, ako aj právnou argumentáciou obsiahnutou v odôvodnení napadnutého uznesenia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa s použitím ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.