

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/215/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613234182  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613234182.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Husárová, v právnej veci mal. P. E., G.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov matky Q. E., G.. X.XX.XXXX, K. A. G. Z., I. XX/XX, a otca B. E., G.. XX.XX.XXXX, K. A. G. Z., Š. G. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Elenou Penxovou, advokátkou, Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9P/88/2006-24 zo dňa 7.4.2006 tak, že z v y š u j e výživné zo strany otca na mal. P. E., G.. XX.X.XXXX, zo sumy 1.300,- Sk mesačne na sumu 100,- Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky vopred od 26.11.2013.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a .

Dlžné výživné zo strany otca za obdobie od 26.11.2013 do 30.6.2014 na mal. P. E., G.. XX.X.XXXX, vo výške 407,42 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jedinej z nich.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podanom na tunajšom súde dňa 26.2.2013 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca pre mal. P. zo sumy 43,15 eur (1.300,-Sk) na sumu 160 eur mesačne počnúc od 1.9.2012. Návrh zdôvodnila tým, že naposledy bolo výživné určené zo strany otca, keď maloletý bol v 3. ročníku ZŠ v Spišskej Novej Vsi. V súčasnosti maloletý je študentom 2. ročníka na Strednej odbornej škole E. Z. O., kde študuje odbor programátor CNC a zvaracích strojov. Do školy dochádza denne, dostáva vreckové 2 eur na deň, na mesiac predstavuje sumu 40 eur. Pri štúdiu maloletý využíva notebook, ktorý má doma k dispozícii, je 6 ročný, zastaralý a bol dva krát v oprave. Mal. P. matka uhrádza poplatok ZRPŠ 20 eur, poplatok vo výške 15 eur za vystavenie záverečného certifikátu o ukončení školy, ktorý mu uľahčí uplatnenie v hľadaní práce po skončení štúdia. V 2. ročníku absolvuje lyžiarsky výcvik, poplatok je určený na sumu 60 eur. Mal. P. cestuje denne do školy, dostáva vreckové cca 2 eur na deň, čo je mesačne 40 eur. Nestravuje sa v školskej jedálni, matka má zvýšené náklady na zabezpečenie stravy v domácnosti, keďže mal. P. je vo veku blízkom dospelosti. Matka musí mesačne na stravu oddeľovať zo svojho príjmu 200 eur. V 3. ročníku štúdia bude absolvovať zvaračský kurz, za ktorý sa bude platiť. Taktiež matka musí šetriť na stužkovú slávnosť, ktorá bude v 4. ročníku. Zatiaľ nevie určiť výšku finančných

prostriedkov, na ktorú sa budú študenti skladať, jej predpokladaná suma je cca 200 eur. Mal. P. sa venuje volejbalu, sú s tým spojené náklady s výbavou ako aj s tréningovým procesom. V 1. ročníku sa maloletý zúčastnil volejbalového sústredu v Taliansku, kde matka hradila náklady vo výške 215 eur za pobyt, cestovnú poistku, vreckové a stravu. Otec na sústredu prispel 80 eur. Mal. P. sa nachádza na prahu dospelosti, s čím má matka náklady aj na jeho mimoškolskú aktivitu, kultúrne a športové vyžitie. Výchovu maloletému zabezpečuje matka sama. Výživné otec maloletému hradí pravidelne, ale nad rámec ničím maloletému neprispieva, resp. prispieva len výnimočne. Rodičia spolu majú ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dospelaj dcére J., G.. X.XX.XXXX, ktorá je študentkou 3. ročníka na Žilinskej univerzite. Matka je zamestnaná v spoločnosti I. V. E., A.P.U.A., s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 466,32 eur, poberá daňový bonus vo výške 276,43 eur, naturálne pôžitky vo výške 39,85 eur, príspevok zo sociálneho fondu vo výške 80 eur. Matka poberá rodinný prídavok na maloletého vo výške 23,52 eur mesačne, výživné od otca vo výške 43,15 eur. Zo svojho príjmu uhrádza nájomné mesačne vo výške 100 eur, 43 eur inkaso, 25 eur za telefón svoj, maloletého a dcéry J., výživné dcére J. uhrádza vo výške 40 eur mesačne, 12 eur poplatok za internet, 22 eur stravné v práci. Štvrťročne platí poistné na dcéru J. 12,95 eur, na syna 40,23 eur, ročne zaplatí poplatok za komunálny odpad 48,- eur, 16,- eur daň z nehnuteľnosti. Dcére J. platí športové úrazové poistenie vo výške 130 eur, nakoľko je registrovanou hráčkou volejbalu. Taktiež matka má náklady mesačne vo výške 100 eur na hygienu, ošatenie, zdravotnú starostlivosť. Otec je riadne zamestnaný a jeho príjem je 665 eur. Vyživovaciu povinnosť má k mal. P. a plnoletej dcére J., na ktorú prispieva výživným vo výške 120 eur na základe rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn. 8C/28/2013-62 zo dňa 14.11.2013.

Otec sa k návrhu matky vyjadril dňa 28.2.2014 a uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, jeho mesačný príjem je 700 eur. Podrobne uviedol jeho mesačné výdaje, sú na bývanie vo výške 142 eur mesačne, výživné na plnoletú dcéru J. 120 eur, výživné na mal. P. vo výške 43,15 eur, daň a za komunálny odpad 3 eur, životná poistka 23,60 eur, poistka na prac. riziká 5,50 eur, náklady na stravu vo výške 150 eur, hygiena, náklady na domácnosť, ošatenie 50 eur, internet 11,85 eur, telefón 10 eur, splátka na motorové vozidlo 100 eur, náklady na prevádzku vozidla 50 eur, zmeškané výživné vo výške 20 eur. Otec poukázal na skutočnosť, že matka má príjem adekvátny k jeho príjmu a má vyživovaciu povinnosť len na plnoletú dcéru J. 40 eur. Ďalej vo vyjadrení otec uviedol, že nesúhlasí s platením výživného od 1.12.2012. Mal. P. prispieva aj nad rámec základné výživného ako na ošatenie, zaplatil zálohu v autoškole na vodičský preukaz sumu 100 eur, zakúpil maloletému lyžiarsku výstroj aj výstroj na snowboard, zakúpil lyže v cene 52,99 eur, taktiež využíva benefity, na ktoré otec má ako zamestnanec Ž. A. R. A., Q..A.. a to bezplatné cestovanie do školy i cestovanie vo voľnom čase. Matka podľa otca neuvádza pravdu o potrebe nového notebooku, nakoľko má funkčný notebook, ktorý mu dostatočne postačuje na jeho prácu. Za zväračsky kurz, podľa zistenia otca v škole maloletého bude poplatok vo výške 100 eur a nie 200 eur, ako uviedla matka a volejbal maloletý nehrá aktívne, len rekreačne. V lete 2013 maloletému prispel otec na volejbalové sústredu sumou 85 eur. Otec uviedol, že komunikácia s matkou o maloletom je komplikovaná, otca neinformuje o výchovných problémoch s maloletým. Má len informáciu od cudzích ľudí, že maloletý mal v škole trojku zo správania, a je tiež trestne stíhaný. Ďalej uviedol, že mal. P. má za roznášanie reklamných letákov pre C. príjem 30-40 eur mesačne. Na základe uvedeného preto nesúhlasil so zvýšením výživného na sumu 160 eur mesačne od 1.12.2012.

Na pojednávaní matky s návrhom otca nesúhlasila, upravila však svoj návrh a žiadala, aby súd zaviazal otca platiť výživné vo výške 130 eur mesačne od podania návrhu t.j. od 26.11.2013. Matka uviedla, že maloletý mal dlh na internete vo výške 680 eur, ktorý musela uhradiť sama a taktiež bol podmienčne odsúdený za spáchanie skutku a s povinnosťou nahradiť škodu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému na základe rozhodnutia VŠZP vo výške 1.385,30 eur, ktoré taktiež matka sama uhradila.

Otec s uvedenou výškou výživného, ktoré navrhovala matka nesúhlasil a trval na zvýšení výživného na sumu 60 eur mesačne od podania návrhu s tým, že dlžné výživné bude splácať po 10 eur s bežným výživným a za splnenia týchto podmienok ponechá maloletému využívanie benefitu - cestovný lístok v hodnote 850 eur.

Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné zo strany otca na mal. P. minimálne na sumu 80 eur mesačne, nakoľko platenie výživného v uvedenej výške je v možnostiach a schopnostiach otca.

Maloletý je vo veku blízkeho veku dospelosti, jeho potreby sa dajú porovnávať s potrebami dospelého človeka, čo sa týka stravy, ošatenia, obuvi a výdavkov aj na kultúrne a spoločenské vyžitie. Naproti tomu, matka osobne zabezpečuje sama starostlivosť maloletému a keďže komunikácia medzi rodičmi viazne, všetky ostatné výdavky, ktoré sú nad rámec otcom plateného výživného, maloletému platí matka.

Z rozsudku tunajšieho súdu č. 1C/88/2004-48 zo dňa 22.10.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2004 súd zistil, že maloletí boli na čas po rozvedení manželstva rodičov zverení do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. J. sumou 800,- Sk mesačne a na výživu mal. P. sumou 500,- Sk mesačne. Otec v čase tejto úpravy bol nezamestnaný, sociálne odkázaný. Matka dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 9 006,- Sk. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k maloletej J. Q. P..

Podľa správy zamestnávateľa matky I. V., A..P.U., A., jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 2/2013-1/2014 bol vo výške 466,32 eur, naturálne pôžitky sú vo výške 39,85 eur, príspevok zo sociálneho fondu je vo výške 80 eur, daňový bonus vo výške 276,43 eur.

Z potvrdenia zo dňa 19.6.2014 od zamestnávateľa otca, Ž. A. R. A., Q..A.. K., kde je otec v riadnom pracovnom pomere mal súd za preukázané, že čistý priemerný mesačný zárobok otca je vo výške 744,08 eur, kde sú zahrnuté aj nadčasové hodiny a to za obdobie mesiacov august - december 2013 v počte 147,83 hodín. Otec poberal daňový bonus na dcéru J., G.. XX.XX.XXXX v sume 21,03 v období od 1.1.2013 - 28.2.2013 v celkovej sume 42,06 eur. Podľa dokladov predložených otcom od zamestnávateľa, v mesiaci máj 2014 otec nemal nadčasové hodiny a tak jeho mesačný príjem poklesol na sumu 686,85 eur a nie je už poberateľom daňového bonusu. Otec sa preukázal Protokolom o škode zo dňa 1.12.2013, ktorú spôsobil zamestnávateľovi a jeho zodpovednosť nahradiť škodu v zmysle ZP, ktorú otec uznal a zaviazal sa ju nahradiť vo výške 1.627,88 eur, čím vznikli otcovi nepredvídané výdavky.

Z ďalších listinných správ bolo zistené, že otec vlastní motorové vozidlo zn. Hyundai Accent, Z.: C., N.: A. od 19.12.2011, obaja rodičia sú vlastníčkami bytov, v ktorých žijú.

Zo správy A. O., ktorú navštevuje mal. P., súd zistil, že jeho výdavky súvisiace s návštevou školy sú: každoročne poplatok ZRPŠ 20 eur, fond nezistených škôd 2 eur, každoročný poplatok za vystavenie záverečného certifikátu IES, ktoré umožňuje lepšie uplatnenie sa aj v krajinách EÚ 15 eur, poplatok za lyžiarsky výcvik 60 eur, bude absolvovať kurz zvárania, ktorý je predpísaný učebnými osnovami - predbežné náklady 200 eur, maloletý bude v 3. a 4. ročníku potrebovať PC s príslušným softvérom, na ktorom bude vypracovávať domáce zadania, školské výlety, exkurzie, divadelné a filmové predstavenia 60 eur, spolu náklady u maloletého predstavujú sumu 607 eur.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný

vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné

má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo zo strany otca zvýšené výživné pre maloletého rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/88/2006 zo dňa 7.4.2006, keď súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 1C/88/04-48 zo dňa 22.10.2004 tak, že zvýšil výživné na mal. P. zo sumy 16,96 eur (500,-Sk) na sumu 43,15 eur (1.300,-Sk). Dôvodom zmeny tohto rozhodnutia môže byť len podstatná a trvalá zmena pomerov na strane rodičov, či maloletých, ku ktorej došlo od poslednej úpravy.

V danej veci má súd za to, že u maloletého došlo k podstatnej zmene, ku dňu, ku ktorému matka žiadala zvýšiť výživné, nakoľko maloletý je študentom 2. ročníka Strednej odbornej školy E. Z. O. a to vzhľadom na uplynutie dlhého obdobia od posledného rozhodnutia o výživnom, kedy mal. P. navštevoval 3. ročník ZŠ, zvýšili sa náklady u maloletého, ako vyplynulo zo správy A. O., na školskú činnosť predstavujú náklady ročne vo výške 607 eur, okrem výdavkov, ktoré preukázala matka vo svojom návrhu.

Taktiež došlo k podstatným zmenám u matky aj u otca maloletého, zvýšili sa rodičom príjmy. V období roku 2006, kedy došlo k zvýšeniu výživného rozhodnutím súdu sp.zn. 9P/88/2006-24 zo dňa 7.4.2006, otec mal príjem 431,52 eur (13.000,-Sk), platil výživné na vtedy ešte mal. J. sumu 59,74 eur (1.800,-Sk) a na mal. P. sumu 43,15 eur.(1.300,-Sk). Matka v tomto období mala príjem 348,53 eur (10.500,-Sk).

Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že príjem otca tvorili do mája 2014 aj príplatky za prácu nadčas, príjem otca do apríl 2014 bol vo výške 744,08 eur, otec nemá príplatky za prácu nadčas len od mája 2014 a jeho čistý mesačný príjem je vo výške 686,85 eur. Aj napriek tomu v porovnaní s predchádzajúcou úpravou teda u otca došlo k zvýšeniu príjmu, keďže v čase predchádzajúcej úpravy mal príjem 431,52 eur (13.000,-Sk). Vyživovacia povinnosť nepribudla ani jednému z rodičov. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že sú splnené podmienky pre zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri určení výživného súd prihliadal na zárobkové i majetkové pomery rodičov. Tiež súd bral do úvahy odôvodnené potreby detí, mal. P. je študentom 2. ročníka A. Z. O.. Výživné bolo zvýšené zo strany otca na sumu 100 eur mesačne počnúc od 26.11.2013, s čím otec súhlasil. V prevyšujúcej časti bol návrh matky zamietnutý z dôvodu, že určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého, ktoré sú čiastočne hradené aj z rodinných prídavkov, ktoré matka poberá, ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca. U otca súd prihliadol aj na skutočnosť, že prispieval maloletému aj nad rámec určeného výživného okrem iného aj benefitom - cestovným lístkom vo výške 850 eur, využívaným na dochádzku do školy a vo voľnom čase. Vzhľadom k tomu, že u maloletého nastali veľké problémy v správaní sa v škole a na verejnosti, čo malo za následok zhoršenú známku zo správania a podmienené odsúdenie za spáchaný skutok, otec sa rozhodol, že maloletému dočasne odníme benefit. Okrem toho otec potrebuje aj prostriedky na regeneráciu svojich pracovných síl.

Dlžné výživné zo strany otca za obdobie od 26.11.2013 do 30.6.2014 vo výške 407,42 eur, súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach s bežným výživným vo výške 20 eur, pod následkami straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal, pretože ide o konanie, ktoré bolo začaté bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;<sup>31)</sup> ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37) (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.)