

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211333
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313211333.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľky M. Z., nar. XX.X.XXXX, E. č. XX, G., proti odporcovi R. Z., nar. XX.XX.XXXX, W. č. XXXX/XX, Č., o zapretie otcovstva k maloletému M. X. Z., nar. XX.X.XXXX, t. č. v Detskom domove Z., pracovisko K. N.T. č. XXX, O. I. N., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, takto

rozhodol:

Súd určuje, že R. Z., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého M. X. Z., nar. XX.X.XXXX z matky M. Z., rod. Z.Á., nar. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v Čadci, návrhom z 28.10.2013 žiadal rozhodnúť tak, že R. Z.Ž., nar. XX.XX.XXXX, uvedený v matrike ako otec maloletého M. X. Z., nar. XX.X.XXXX z matky M. Z., nar. XX.X.XXXX, nie je jeho biologickým otcom.

Navrhovateľ uvádzal, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci v konaní 16C/133/2013 zo dňa 21.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.9.2013, súd rozhodol, že zapretie otcovstva R. Z., nar. XX.XX.XXXX k maloletému dieťaťu M. X. Z., nar. XX.X.XXXX z matky M. Z., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, je prípustné.

Matka dieťaťa uviedla, že svojim manželom a v matrike uvedeným otcom R. Z. dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti a dlhodobo sa intímne nestýkajú. Naposledy žila so M. G., nar. XX.X.XXXX, ktorý je biologickým otcom jej maloletých detí. Okrem M. X. má aj ďalšie deti s menovaným a to M. Z.T., nar. X.X.XXXX, Y. Z., nar. XX.XX.XXXX a B. Z., nar. XX.X.XXXX, u ktorých už bolo zapreté otcovstvo rozsudkom Okresného súdu v Čadci v konaní 5C/130/2013 zo dňa 3.6.2013.

Z dôvodu, že matka maloletých detí nemá v súčasnej dobe vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o svoje deti, bol maloletý M. X., nar. XX.X.XXXX spolu so svojimi súrodencami dňa 21.10.2013 umiestnený do Detského domova Z., K. N. č. XXX, O. I. N., na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 4PPOm/2/2013 zo dňa 21.10.2013.

Z dôvodu, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby mu bol určený jeho biologický otec so všetkými právami a povinnosťami, navrhovateľ žiadal súd, aby rozhodol o popretí otcovstva R. Z. k maloletému M. X. Z.T..

Súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom spisu Okresného súdu v Čadci 16C/133/2013 a výsluchom matky M. Z., ako aj svedka M. G., ktorý má byť podľa tvrdenia v návrhu biologickým otcom maloletého M. X. Z..

Matka maloletého M. Z. pred súdom uvádzala, že otcovstvo R. Z. k maloletému M. X. je úplne vylúčené, pretože s R. Z. už asi 15 rokov vôbec nežije, ani sa vôbec s ním pohlavne v kritickvej dobe pre splodenie maloletého M. X. nestýkala. Za biologického otca maloletého označila svojho druhu M. G., s ktorým v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti a má s ním aj ďalšie deti.

Svedok M. G. uznáva otcovstvo k maloletému M. X. Z., nar. XX.X.XXXX a rovnako ako aj matka M. Z. tvrdil, že sa narodil z pohlavných stykov, ktoré mali v kritickom čase s matkou maloletého M. Z.. Rovnako tvrdil, že je otcom aj ďalších troch detí, ktoré sa narodili z matky M. Z. a to M. Z., Y. Z. a B. Z., všetky tieto deti sú umiestnené v detských domovoch.

Podľa §-u 96 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Zb. z., ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú rozhodne tak, že návrhu podanému podľa ods. 1 vyhovie a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

V súdenom prípade mal súd preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo určené otcovstvo jeho biologického otca, najmä v záujme plnenia si práv a povinností biologickým otcom voči maloletému dieťaťu.

V konaní Okresného súdu v Čadci 16C/133/2013 súd rozhodol na návrh maloletého M. X. Z. o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva.

Náš právny poriadok zakladá určenie otcovstva na domnienkach a tieto sa vlastne takouto úpravou usilujú o súlad medzi otcovstvom biologickým a právnym. Preto poskytuje možnosť, aby domnienka založená na zovšeobecnenom predpoklade mohla byť vyvrátená v prípade, keď dotknuté subjekty disponujú poznatkom, že na základe domnienky ustálené právne otcovstvo sa nezakladá na pokrvmom základe. Ustanovenie §-u 86 umožňuje dosiahnuť zrušenie následkov domnienky otcovstva svedčiacej manželovi matky. Ide o všetky prípady, keď otcovstvo svedčí práve tejto osobe, t. j. ak sa dieťa narodí v čase od uzavretia manželstva do uplynutia 300 dní po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné bez ohľadu na to, či prípadne neskôr bolo manželstvo rozvedené, prípadne vyhlásené za neplatné. Relevantné je, že sa dieťa narodilo v rozhodujúcom období a preto automaticky nastúpila domnienka svedčiaca manželovi, ktorá je viazaná na uvedený fakt a trvá bez ohľadu na skutočnosti, ktoré prípadne nastali neskôr, akými sú rozvod manželstva alebo jeho vyhlásenie za neplatné alebo smrťou niektorého z manželov.

V súdenom prípade matka dieťaťa a odporca R. Z., nar. XX.XX.XXXX sú naďalej manželmi, avšak dlhodobo nežijú spolu, ktorú skutočnosť potvrdzuje samotná matka maloletého dieťaťa, že so svojim manželom zhruba okolo 15 rokov nielenže nežijú v spoločnej domácnosti, ale sa ani pohlavne nestýkajú. Za otca biologického označila svojho druhu M. G., s ktorým má aj ďalšie tri deti. Označený otec M. G. uznáva otcovstvo k maloletému M. X. a preto vlastne nastúpil prípad zrušenia následkov domnienky otcovstva svedčiacej manželovi matky.

Manžel matky však vzhľadom na svoj zdravotný stav a svoje duševné schopnosti v zákonom predpokladanej dobe nepodal návrh popretie otcovstva a preto nastúpila možnosť v záujme maloletého

rozhodnúť o tom, či je prípustné popretie otcovstva a či otcovstvo následne skutočným biologickým otcom nebude v záujme dieťaťa.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že R. Z. nie je biologickým otcom maloletého M. X. Z., nar. XX.X.XXXX z matky M. Z., nar. XX.X.XXXX, pretože domnienka otcovstva manželom matky je zákonom špecifikovaná tak, že otcom dieťaťa je manžel matky za predpokladu, ak sa dieťa narodí v čase medzi 180.-tým dňom od uzavretia manželstva a 300.-tým dňom potom, čo manželstvo zaniklo, avšak v súdenom prípade je preukázané, že je potrebné postupovať v zmysle §-u 87 ods. 3, pretože v čase, kedy sa maloletý M. X. narodil, aj napriek trvaníu manželstva matky dieťaťa s odporcom nedošlo k naplneniu biologických podmienok, teda intímnych vzťahov medzi matkou dieťaťa a jej manželom a preto súd rozhodol tak, že jeho otcovstvo k maloletému M. X. Z. poprel, pretože následne potom bude nasledovať možnosť určenia otcovstva skutočným biologickým otcom M. G., ktorý otcovstvo uznáva a bude takto v záujme maloletého, aby aj formálne v matrike bol zapísaný skutočný biologický otec dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a

dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).